

**Искания на ищеца**

— да се установи, че като не е приело всички закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2007/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 година относно упражняването на някои права на акционерите на дружества, допуснати до регулиран пазар <sup>(1)</sup>, или във всеки случай като не е съобщило на Комисията за посочените разпоредби, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по тази директива;

— да се осъди Кралство Белгия да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Срокът за транспониране на Директива 2007/36/ЕО е изтекъл на 3 август 2009 г. Към момента на предявяване на настоящия иск обаче ответната страна все още не е предприела всички необходими мерки за транспониране на директивата или във всеки случай не ги е съобщила на Комисията.

<sup>(1)</sup> ОВ L 184, стр. 17.

**Преюдициално запитване, отправено от Supreme Court of the United Kingdom на 4 август 2010 г. — Dermot Patrick O'Brien/Ministry of Justice (по-рано Department for Constitutional Affairs)**

(Дело C-393/10)

(2010/C 274/25)

Език на производството: английски

**Запитваща юрисдикция**

Supreme Court of the United Kingdom

**Страни в главното производство**

Ищец: Dermot Patrick O'Brien

Ответник: Ministry of Justice (по-рано Department for Constitutional Affairs)

**Преюдициални въпроси**

- 1) Следва ли в националното право на държава членка да се определи дали по принцип съдиите са „работници по трудов договор или по трудово правоотношение“ по смисъла на клауза 2, параграф 1 от Рамковото споразумение, или е налице разпоредба от правото на Общността, съгласно която да се отговори на този въпрос?
- 2) Ако съдиите по принцип са работници по трудов договор или по трудово правоотношение по смисъла на клауза 2, параграф 1 от Рамковото споразумение, допустимо ли е в националната правна уредба на държава членка да е налице различно третиране във връзка с правните разпоредби относно определянето на правото на пенсия за осигурителен стаж и възраст между а) съдиите, заети на пълно работно време и съдиите, работещи на непълно работно време или б) между съдиите, работещи на различни видове непълно работно време?

**Иск, предявен на 4 август 2010 г. — Европейска комисия/Великото херцогство Люксембург**

(Дело C-394/10)

(2010/C 274/26)

Език на производството: френски

**Страни**

Ищец: Европейска комисия (представители: R. Troosters и J. S  n  chal)

Ответник: Великото херцогство Люксембург

**Искания на ищеца**

— да се установи, че като не е приело всички закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2006/24/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2006 година за запазване на данни, създадени или обработени, във връзка с предоставянето на обществено достъпни електронни съобщителни услуги или на обществени съобщителни мрежи и за изменение на Директива 2002/58/ЕО <sup>(1)</sup>, или във всеки случай като не е съобщило на Комисията за посочените разпоредби, Великото херцогство Люксембург не е изпълнило задълженията си по член 15 от тази директива;

— да се осъди Великото херцогство Люксембург да заплати съдебните разноски.