

С четвъртото си правно основание жалбоподателите упрекуват ОС за това, че е отхвърлил петото правно основание от жалбата и че е потвърдил съответните части от обжалваното решение, в които Комисията — в нарушение на Насоките относно метода за определяне на размера на глобите и на принципите на безпристрастност и на равно третиране — отказва на КМЕ възможността да се ползва от намаление на размера на глобата въз основа на няколко смекчаващи обстоятелства. Жалбоподателите сочат по-специално, че ОС: (1) прилага погрешен критерий от правна страна при преценката дали КМЕ има право да получи намаление на глобата поради ограниченото изпълнение на споразуменията, (2) допуска грешка като отхвърля искането на КМЕ глобата му да бъде намалена поради кризата в сектора на медните водопроводни тръби; и (3) пропуска да поправи последствията от неправомерния отказ на Комисията да намали глобата предвид сътрудничеството на КМЕ извън Известието относно сътрудничеството във връзка с по-широките европейски споразумения, на основание на това, че Outokumpu е първото предприятие, което осведомява Комисията за цялостната продължителност на тези споразумения.

С петото си правно основание жалбоподателите упрекуват ОС за това, че е отхвърлил седмото правно основание от жалбата и че е потвърдил отказа на Комисията да предостави намаление на глобата на КМЕ поради невъзможността му да плати. Жалбоподателите твърдят, че ОС допуска грешка при тълкуването на изискването, предвидено в раздел Т, точка б) от Насоките относно метода за определяне на размера на глобите, за предоставяне на намаление поради невъзможност да се плати, както и че допуска грешка, като пропуска да поправи последствията от неправомерната дискриминация, извършена от Комисията по отношение на КМЕ спрямо SGL Carbon в преписките относно специалните графити и относно стоките на основата на въглерод и графит за електрически и механични приложения. Освен това ОС излага нелогични и непълни мотиви за отхвърлянето на исканията на КМЕ.

С шестото си правно основание жалбоподателите изтъкват, че ОС е нарушил правото на ЕС и тяхното основно право на пълен и ефективен съдебен контрол като не е разгледал задълбочено и подробно доводите на КМЕ и е проявил пристрастие към преценката на Комисията.

**Иск, предявен на 3 август 2010 г. — Европейска комисия/
Великото херцогство Люксембург**

(Дело С-390/10)

(2010/С 274/23)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: G. Braun и L. de Schieter de Lophem)

Ответник: Великото херцогство Люксембург

Искания на ищеца

- да се установи, че като не е приело всички закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2007/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 година относно упражняването на някои права на акционерите на дружества, допуснати до регулиран пазар ⁽¹⁾, или във всеки случай като не е съобщило на Комисията за посочените разпоредби, Великото херцогство Люксембург не е изпълнило задълженията си по тази директива;
- да се осъди Великото херцогство Люксембург да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2007/36/ЕО е изтекъл на 3 август 2009 г. Към момента на предявяване на настоящия иск обаче ответната страна все още не е предприела всички необходими мерки за транспониране на директивата или във всеки случай не ги е съобщила на Комисията.

⁽¹⁾ ОВ L 184, стр. 17.

**Иск, предявен на 3 август 2010 г. — Европейска комисия/
Кралство Белгия**

(Дело С-391/10)

(2010/С 274/24)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: G. Braun и L. de Schieter de Lophem)

Ответник: Кралство Белгия

Искания на ищеца

— да се установи, че като не е приело всички закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2007/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 година относно упражняването на някои права на акционерите на дружества, допуснати до регулиран пазар ⁽¹⁾, или във всеки случай като не е съобщило на Комисията за посочените разпоредби, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по тази директива;

— да се осъди Кралство Белгия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2007/36/ЕО е изтекъл на 3 август 2009 г. Към момента на предявяване на настоящия иск обаче ответната страна все още не е предприела всички необходими мерки за транспониране на директивата или във всеки случай не ги е съобщила на Комисията.

⁽¹⁾ ОВ L 184, стр. 17.

Преюдициално запитване, отправено от Supreme Court of the United Kingdom на 4 август 2010 г. — Dermot Patrick O'Brien/Ministry of Justice (по-рано Department for Constitutional Affairs)

(Дело C-393/10)

(2010/C 274/25)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Supreme Court of the United Kingdom

Страни в главното производство

Ищец: Dermot Patrick O'Brien

Ответник: Ministry of Justice (по-рано Department for Constitutional Affairs)

Преюдициални въпроси

- 1) Следва ли в националното право на държава членка да се определи дали по принцип съдиите са „работници по трудов договор или по трудово правоотношение“ по смисъла на клауза 2, параграф 1 от Рамковото споразумение, или е налице разпоредба от правото на Общността, съгласно която да се отговори на този въпрос?
- 2) Ако съдиите по принцип са работници по трудов договор или по трудово правоотношение по смисъла на клауза 2, параграф 1 от Рамковото споразумение, допустимо ли е в националната правна уредба на държава членка да е налице различно третиране във връзка с правните разпоредби относно определянето на правото на пенсия за осигурителен стаж и възраст между а) съдиите, заети на пълно работно време и съдиите, работещи на непълно работно време или б) между съдиите, работещи на различни видове непълно работно време?

Иск, предявен на 4 август 2010 г. — Европейска комисия/Великото херцогство Люксембург

(Дело C-394/10)

(2010/C 274/26)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: R. Troosters и J. S  n  chal)

Ответник: Великото херцогство Люксембург

Искания на ищеца

— да се установи, че като не е приело всички закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2006/24/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2006 година за запазване на данни, създадени или обработени, във връзка с предоставянето на обществено достъпни електронни съобщителни услуги или на обществени съобщителни мрежи и за изменение на Директива 2002/58/ЕО ⁽¹⁾, или във всеки случай като не е съобщило на Комисията за посочените разпоредби, Великото херцогство Люксембург не е изпълнило задълженията си по член 15 от тази директива;

— да се осъди Великото херцогство Люксембург да заплати съдебните разноски.