

— да се осъди Кралство Испания да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2007/36/ЕО е изтекъл на 3 август 2009 г.

(¹) ОВ L 184, стр. 17.

Преюдициално запитване, отправено от Tribunalul Dolj (Румъния) на 26 юли 2010 г. — Adrian Băilă/ Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Craiova, Administrația Fondului pentru Mediu

(Дело C-377/10)

(2010/С 274/17)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Tribunalul Dolj

Страни в главното производство

Ищец: Adrian Băilă

Ответници: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Craiova, Administrația Fondului pentru Mediu

Преюдициални въпроси

1) Трябва ли член 110, първа алинея ДФЕС (предишен член 90 ЕО) да се тълкува в смисъл, че забранява на държава членка да въвежда данък с характеристиките на данъка върху замърсяването, уреден от ОУГ № 50/2008, изменен с ОУГ № 218/2008, като се има предвид, че от посочения данък са освободени моторните превозни средства М1, имащи стандарт на замърсяване Евро 4 и с цилиндрична мощност по-малко от 2 000 cm³, както и всички моторни превозни средства N1, имащи стандарт на замърсяване Евро 4, регистрирани за първи път в Румъния или в друга държава членка в периода от 15 декември 2008 г. до 31 декември 2009 г., но не и регистрираните преди 15 декември 2008 г. подобни или конкурентни употребявани моторни превозни средства с произход от друга държава членка, и като се има предвид, че посоченият данък може да представлява вътрешен данък върху стоките с произход от други държави членки, който е косвено дискриминиращ спрямо данъците върху местните стоки, и осигурява закрила на местното производство на нови коли?

2) Трябва ли член 110, първа алинея ДФЕС (предишен член 90 ЕО) да се тълкува в смисъл, че забранява на държава членка да въвежда данък с характеристиките на данъка върху замърсяването, установен с ОУГ № 50/2008, изменен с ОУГ № 218/2008, като се има предвид, че от посочения данък са освободени моторните превозни средства М1, имащи стандарт на замърсяване Евро 4 и с цилиндрична мощност по-малко от 2 000 cm³, както и всички моторни превозни средства N1, имащи стандарт на замърсяване Евро 4, регистрирани за първи път в Румъния или в друга държава членка в периода от 15 декември 2008 г. до 31 декември 2009 г., но не и превозните средства с различни от горепосочените технически характеристики, регистрирани през същия период в други държави членки, като се има предвид че посоченият данък може да представлява вътрешен данък върху стоките с произход от други държави членки, който е косвено дискриминиращ спрямо данъците върху местните стоки и осигурява закрила на местното производство на нови коли?

Преюдициално запитване, отправено от Unabhängiger Verwaltungssenat Wien (Австрия) на 29 юли 2010 г. — Astrid Preissl KEG

(Дело C-381/10)

(2010/С 274/18)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Unabhängiger Verwaltungssenat Wien

Страни в главното производство

Ищец: Astrid Preissl KEG

Ответник: Landeshauptmann von Wien

Преюдициални въпроси

1) Трябва ли разпоредбата на приложение II, глава I, точка 4 от Регламент (ЕО) № 852/2004 (¹), съгласно която „*трябва да ила достатъчен брой тивки, предназначени за почистване на ръцете и те трябва да илат течаща топла и студена вода*“, да се тълкува в смисъл, че под използваното в текста на немски език понятие „Handwaschbecken“ следва да се разбира всяко съоръжение (свързано с източник за доставка на топла вода) за почистване на ръцете или че под понятието „Handwaschbecken“ следва да се разбира единствено мивка, предназначена изключително за почистване на ръцете?

2) Въз основа на какви критерии следва да се определи дали е изпълнено хигиенното изискване, произтичащо от приложение II, глава I, точка 4 от Регламент (ЕО) № 852/2004, което намира израз във фразата „да имат материали за почистване на ръцете и за хигиенно подсушаване“? Трябва ли тази разпоредба от приложението да се тълкува по-специално в смисъл, че съоръжение за подсушаване на ръцете, съответно водопроводен кран, отговаря на хигиенните изисквания на приложение II, глава I, точка 4 от Регламент (ЕО) № 852/2004, само когато това съоръжение за подсушаване на ръцете, съответно водопроводен кран, може да бъде използвано без докосване с ръка?

(¹) Регламент (ЕО) № 852/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно хигиената на храните (ОВ L 139, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 44, стр. 173).

2) Според какви критерии може да се определи дали дадена храна е вредна за здравето по смисъла на приложение II, глава IX, точка 3 от Регламент (ЕО) № 852/2004? Налице ли е такава опасност за здравето, когато е възможно потенциален купувач да е докоснал или да е кихнал срещу вече предложена за продажба храна?

3) Според какви критерии може да се определи дали е налице замърсяване по смисъла на приложение II, глава IX, точка 3 от Регламент (ЕО) № 852/2004, което би могло да замърси определена храна по такъв начин, че би било неразумно да се очаква тя да се консумира в това състояние? Налице ли е такава замърсяване, когато е възможно потенциален купувач да е докоснал или да е кихнал срещу вече предложена за продажба храна?

(¹) Регламент (ЕО) № 852/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно хигиената на храните (ОВ L 139, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 44, стр. 173).

Преюдициално запитване, отправено от Unabhängiger Verwaltungssenat Wien (Австрия) на 29 юли 2010 г. — Erich Albrecht, Thomas Neumann, Van-Ly Sundara, Alexander Svoboda, Stefan Toth

(Дело C-382/10)

(2010/C 274/19)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Unabhängiger Verwaltungssenat Wien

Страни в главното производство

Ищци: Erich Albrecht, Thomas Neumann, Van-Ly Sundara, Alexander Svoboda, Stefan Toth

Ответник: Landeshauptmann von Wien

Преюдициални въпроси

1) Според какви критерии може да се определи дали дадена храна е негодна за консумация от хора по смисъла на приложение II, глава IX, точка 3 от Регламент (ЕО) № 852/2004 (¹)? Налице ли е такава негодност, когато е възможно потенциален купувач да е докоснал или да е кихнал срещу вече предложена за продажба храна?

Иск, предявен на 30 юли 2010 г. — Европейска комисия/Кралство Белгия

(Дело C-383/10)

(2010/C 274/20)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: R. Lyaal и F. Dintilhac)

Ответник: Кралство Белгия

Искания на ищеца

— да се установи, че със създаването и поддържането на правен режим, който облага по дискриминационен начин изплащаните от чуждестранни банки лихви, освобождавайки от данъци само изплатените от белгийски банки лихви, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по член 56 и член 63 от Договора за функционирането на Европейския съюз (съответно предишни член 49 и член 56 от Договора за ЕО), и по член 36 и 40 от Споразумението за Европейското икономическо пространство;

— да се осъди Кралство Белгия за заплати съдебните разноски.