

Преюдициални въпроси

1. Възможно ли е в рамките на тълкуването и/или на преценката на действителността на Регламенти 535/94⁽¹⁾, 1832/2002⁽²⁾, 1871/2003⁽³⁾ и 2344/2003⁽⁴⁾, с които е приета и изменена допълнителна забележка 7 (КН) от глава 2 (към тогавашния момент носеща номер 8), да се прави позоваване на решението на DSB [Dispute Settlement Body] от 27 септември 2005 г. относно тълкуването на термина „осолен“ в позиция 0210, дори в случаите, в които митническата декларация за „допускане за свободно обращение“ е подадена преди тази дата?

2. При утвърдителен отговор на въпрос 1):

Как трябва да се прецени дали характерът на пилешкото месо е претърпял промяна?

3. При утвърдителен отговор на въпрос 1):

а) Предвид решението на DSB от 27 септември 2005 г. действителни ли са цитираните по-горе регламенти, доколкото за целите на позиция 0210 в тях се посочва, че месото се счита за „осолено“, ако то има общо съдържание на сол от 1,2 % или повече тегловно?

б) Предвид решението на DSB от 27 септември 2005 г. трябва ли горесцитираните регламенти да се тълкуват в смисъл, че допълнителна забележка 7 (КН) от глава 2, в която се предвижда, че месото с общо съдържание на сол от 1,2 % или повече тегловно се счита за претърпяло промяна на характера и се определя като „осолено“ по смисъла на позиция 0210, както и че месото с общо съдържание на сол, по-ниско от 1,2 % или повече тегловно, претърпяло трайна промяна на характера вследствие на добавянето на сол, не е изключено от класирането под позиция 0210?

4. При утвърдителен отговор на въпрос 3) а):

Как трябва да се определи дали дълготрайното съхранение на пилешкото месо се гарантира чрез осоляването?

⁽³⁾ Регламент (ЕО) № 1871/2003 на Комисията от 23 октомври 2003 година за изменение на Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 275, стр. 5).

⁽⁴⁾ Регламент (ЕО) № 2344/2003 на Комисията от 30 декември 2003 година за изменение на Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 346, стр. 38).

Преюдициално запитване, отправено от Rechtbank Haarlem (Нидерландия) на 2 юли 2010 г. — X/Inspecteur der Belastingdienst/Y

(Дело C-320/10)

(2010/C 246/46)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Rechtbank Haarlem

Страни в главното производство

Ищец: X BV

Отговорник: Inspecteur der Belastingdienst P

Преюдициални въпроси

1. Възможно ли е в рамките на тълкуването и/или на преценката на действителността на Регламенти 535/94⁽¹⁾, 1832/2002⁽²⁾, 1871/2003⁽³⁾ и 2344/2003⁽⁴⁾, с които е приета и изменена допълнителна забележка 7 (КН) от глава 2 (към тогавашния момент носеща номер 8), да се прави позоваване на решението на DSB [Dispute Settlement Body] от 27 септември 2005 г. относно тълкуването на термина „осолен“ в позиция 0210, дори в случаите, в които митническата декларация за „допускане за свободно обращение“ е подадена преди тази дата?

2. При утвърдителен отговор на въпрос 1):

Как трябва да се прецени дали характерът на пилешкото месо е претърпял промяна?

3. При утвърдителен отговор на въпрос 1):

а) Предвид решението на DSB от 27 септември 2005 г. действителни ли са цитираните по-горе регламенти, доколкото за целите на позиция 0210 в тях се посочва, че месото се счита за „осолено“, ако то има общо съдържание на сол от 1,2 % или повече тегловно?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 535/94 на Комисията от 9 март 1994 година за изменение на Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 68, стр. 15).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1832/2002 на Комисията от 1 август 2002 година за изменение на Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 290, стр. 1).

б) Предвид решението на DSB от 27 септември 2005 г. трябва ли горесцитираните регламенти да се тълкуват в смисъл, че допълнителна забележка 7 (KH) от глава 2, в която се предвижда, че месото с общо съдържание на сол от 1,2 % или повече тегловно се счита за претърпяло промяна на характера и се определя като „осолено“ по смисъла на позиция 0210, както и че месото с общо съдържание на сол, по-ниско от 1,2 % или повече тегловно, претърпяло трайна промяна на характера вследствие на добавянето на сол, не е изключено от класирането под позиция 0210?

4. При утвърдителен отговор на въпрос 3) а):

Как трябва да се определи дали дълготрайното съхранение на пилешкото месо се гарантира чрез осоляването?

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 535/94 на Комисията от 9 март 1994 година за изменение на Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 68, стр. 15).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 1832/2002 на Комисията от 1 август 2002 година за изменение на Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 290, стр. 1).

⁽³⁾ Регламент (ЕО) № 1871/2003 на Комисията от 23 октомври 2003 година за изменение на Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 275, стр. 5).

⁽⁴⁾ Регламент (ЕО) № 2344/2003 на Комисията от 30 декември 2003 година за изменение на Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 346, стр. 38).

Иск, предявен на 5 юли 2010 г. — Европейска комисия/Кралство Белгия

(Дело C-321/10)

(2010/C 246/47)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: А. Alcover San Pedro и J. S  n  chal)

Ответник: Кралство Белгия

Искания на ищеца

— да се установи, че като не е приело законовите, подзаконовите и административни разпоредби, необходими за съб-

разяване с Директива 2007/2/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 14 март 2007 година за създаване на инфраструктура за пространствена информация в Европейската общност (INSPIRE) ⁽¹⁾, или при всички положения, като не е уведомило Комисията за тях, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по силата на тази директива,

— да се осъди Кралство Белгия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2007/2/ЕО е изтекъл на 14 май 2009 г. Към датата на подаване на настоящия иск обаче ответникът все още не е приел всички необходими мерки за транспониране или при всички положения не е уведолил Комисията за тях.

⁽¹⁾ ОВ L 108, стр. 1.

Преюдициално запитване, отправено от Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales) на 5 юли 2010 г. — Medeva BV/Comptroller-General of Patents

(Дело C-322/10)

(2010/C 246/48)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Medeva BV

Ответник: Comptroller-General of Patents

Преюдициални въпроси

1. Регламент 469/2009 ⁽¹⁾ (наричан по-нататък „Регламентът“) признава наред с другите цели, посочени в съображенията, необходимостта от предоставяне на СДЗ [сертификат за допълнителна закрила] от всяка държава членка на Общността на притежателите на национален или на европейски патент при едни и същи условия, както е посочено в съображения 7 и 8. При липсата на общностна хармонизация на патентното право, какво е значението на изреча „продуктът е защитен с основен патент, който е в сила“ в член 3, буква а) от Регламента и какви са критериите за определяне на това?