

Диспозитив

1. Отхвърля жалбата.
2. Осъжда Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia да понесе съдебните разноски.

(¹) ОВ С 24, 30.1.2010 г.

Жалба, подадена на 11 декември 2009 г. от Hubert Ségaud срещу определението, постановено от Общия съд (шести състав) на 29 октомври 2009 г. по дело T-249/09, Ségaud/Комисия

(Дело C-514/09 P)

(2010/С 234/30)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Hubert Ségaud (представител: J.-P. Ekeu, avocat)

Друга страна в производството: Европейска комисия

С определение от 21 май 2010 г. Съдът (осми състав) отхвърли жалбата и разпореди г-н Ségaud да понесе направените от него съдебни разноски.

Преюдициално запитване, отправено от Landes-arbeitsgericht Hamm (Германия) на 4 май 2010 г. — KHS AG/Winfried Schulte

(Дело C-214/10)

(2010/С 234/31)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Landesarbeitsgericht Hamm

Страни в главното производство

Жалбоподател: KHS AG

Ответник: Winfried Schulte

Преюдициален въпрос

Следва ли член 7, параграф 1 от Директива 2003/88/ЕО (¹) да се тълкува в смисъл, че не допуска национално законодателство и/или практика, съгласно които правото на минимален платен годишен отпуск се погасява в края на съответния период и/или на периода, за който е прехвърлен отпускът, дори когато работникът е бил дълго време нетрудоспособен (като последицата от тази продължителна нетрудоспособност е, че работникът би могъл да натрупа минималния отпуск за няколко години, ако възможността за прехвърляне на този отпуск не беше ограничена във времето)? При отрицателен отговор на предходния въпрос, трябва ли възможността за прехвърляне на отпуск да е налице в продължение на поне 18 месеца?

(¹) Директива 2003/88/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 4 ноември 2003 година относно някои аспекти на организацията на работното време (ОВ L 299, стр. 9; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 7, стр. 3).

Преюдициално запитване, отправено от Bundes-verwaltungsgericht (Германия) на 19 май 2010 г. — Mesopotamia Broadcast A/S METV/Федерална република Германия

(Дело C-244/10)

(2010/С 234/32)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesverwaltungsgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: Mesopotamia Broadcast A/S METV

Ответник: Федерална република Германия

Преюдициален въпрос

Следва ли да се приеме — и евентуално при какви условия — че прилагането на национална правна разпоредба, която предвижда забрана на сдруженията, чиято дейност е насочена срещу международното разбирателство, попада в областите, координирани с Директива 89/552/ЕИО ⁽¹⁾ на Съвета от 3 октомври 1989 година относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност, изменена с Директива 97/36/ЕО ⁽²⁾, и съответно е недопустимо на основание член 2а от тази директива?

⁽¹⁾ ОВ L 298, стр. 23; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 1, стр. 215.

⁽²⁾ Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 юни 1997 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби от законовите, подзаконовите и административните актове на държавите членки, отнасящи се до упражняването на дейности по телевизионно разпространение (ОВ L 202, стр. 60; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 2, стр. 232).

Преюдициално запитване, отправено от Bundesverwaltungsgericht (Германия) на 19 май 2010 г. — ROJ TV A/S/Федерална република Германия

(Дело C-245/10)

(2010/C 234/33)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesverwaltungsgericht

Страни в главното производство

Жалбоподател: ROJ TV A/S

Отговорник: Федерална република Германия

Преюдициален въпрос

Следва ли да се приеме — и евентуално при какви условия — че прилагането на национална правна разпоредба, която предвижда забрана на сдруженията, чиято дейност е насочена срещу международното разбирателство, попада в областите, координирани с Директива 89/552/ЕИО ⁽¹⁾ на Съвета от 3 октомври 1989 година относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до

упражняване на телевизионна дейност, изменена с Директива 97/36/ЕО ⁽²⁾, и съответно е недопустимо на основание член 2а от тази директива?

⁽¹⁾ ОВ L 298, стр. 23; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 1, стр. 215.

⁽²⁾ Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 юни 1997 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби от законовите, подзаконовите и административните актове на държавите членки, отнасящи се до упражняването на дейности по телевизионно разпространение (ОВ L 202, стр. 60; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 2, стр. 232).

Преюдициално запитване, отправено от Finanzgericht Düsseldorf (Германия) на 20 май 2010 г. — Haltergemeinschaft LBL GbR/Hauptzollamt Düsseldorf

(Дело C-250/10)

(2010/C 234/34)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Жалбоподател: Haltergemeinschaft LBL GbR

Отговорник: Hauptzollamt Düsseldorf

Преюдициален въпрос

При положителен отговор на първия въпрос от определението на Bundesfinanzhof от 1 декември 2009 г., във връзка с което е образувано висящото понастоящем преюдициално производство пред Съда на Европейския съюз (дело C-79/10), има ли право лицето, което отдава под наем (по договор за наем или за чартиране) своето въздухоплавателно средство и доставя гориво за него, да бъде освободено от данъчно облагане съгласно член 14, параграф 1, буква б) от Директива 2003/96/ЕО на Съвета от 27 октомври 2003 година относно реструктурирането на правната рамката на Общността за данъчно облагане на енергийните продукти и електроенергията ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ ОВ L 283, стр. 51; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 2, стр. 98.