

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: KMB Europe BV

Ответник: Hauptzollamt Duisburg

**Преюдициален въпрос**

Позиция 8521 от Комбинираната номенклатура в редакцията на приложение I от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа<sup>(1)</sup>, изменено с Регламент (ЕО) № 1549/2006 на Комисията от 17 октомври 2006 година<sup>(2)</sup>, трябва ли да се тълкува в смисъл, че в нея не могат да се класират апарати като описаните по-долу МРЗ плейъри, тъй като трябва да се вземе предвид основната им функция на апарати за възпроизвеждане на звук или тъй като способността им да възпроизвеждат неподвижни и видео изображения е ограничена поради малък екран с малка разделителна способност и слаба кадрова честота?

<sup>(1)</sup> ОВ L 256, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 4, стр. 3.

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 1549/2006 на Комисията от 17 октомври 2006 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа; ОВ L 301, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 21, стр. 3.

**Преюдициално запитване, отправено от Finanzgerichts Hamburg (Германия) на 26 април 2010 г. — Ze Fu Fleischhandel GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Дело C-201/10)

(2010/C 209/18)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Finanzgericht Hamburg

**Страни в главното производство**

Ищец: Ze Fu Fleischhandel GmbH

Ответник: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Преюдициални въпроси**

1. Намира ли се в противоречие с признатия от общностното право принцип на правна сигурност прилагането по аналогия на правилото за давностен срок, което се съдържа в член

195 от BGB [Германския граждански кодекс] в редакцията му, намираща се в сила до края на 2001 г., към право на връщане на неправомерно платено възстановяване при износ?

2. Намира ли се в противоречие с признатия от общностното право принцип на пропорционалност прилагането на предвидения в член 195 от BGB тридесетгодишен давностен срок към искане за връщане на неправомерно платено възстановяване при износ?

3. При утвърдителен отговор на втория въпрос: намира ли се в противоречие с признатия от общностното право принцип на правна сигурност прилагането на по-дълъг национален давностен срок по смисъла на член 3, параграф 3 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности<sup>(1)</sup> — срок, който даден съдебен орган е определил посредством развитие на правото от съда в изолиран случай въз основа на предпологаема извънредна компетентност?

<sup>(1)</sup> ОВ L 312, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 1, стр. 166.

**Преюдициално запитване, отправено от Finanzgericht Hamburg (Германия) на 26 април 2010 г. — Vion Trading GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Дело C-202/10)

(2010/C 209/19)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Finanzgericht Hamburg

**Страни в главното производство**

Ищец: Vion Trading GmbH

Ответник: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Преюдициални въпроси**

1. Намира ли се в противоречие с признатия от общностното право принцип на правна сигурност прилагането по аналогия на правилото за давностен срок, което се съдържа в член 195 от BGB [Германския граждански кодекс] в редакцията му, намираща се в сила до края на 2001 г., към право на връщане на неправомерно платено възстановяване при износ?

2. Намира ли се в противоречие с признатия от общностното право принцип на пропорционалност прилагането на предвидения в член 195 от BGV тридесетгодишен давностен срок към искане за връщане на неправомерно платено възстановяване при износ?
3. При утвърдителен отговор на втория въпрос: намира ли се в противоречие с признатия от общностното право принцип на правна сигурност прилагането на по-дълъг национален давностен срок по смисъла на член 3, параграф 3 от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности <sup>(1)</sup> — срок, който даден съдебен орган е определил посредством развитие на правото от съда в изолиран случай въз основа на предполагаема извънредна компетентност?

<sup>(1)</sup> ОВ L 312, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 1, стр. 166.

**Преюдициално запитване, отправено от Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach (Република Полша) на 3 май 2010 г. — Logstor ROR Polska Sp. z o.o./Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach**

(Дело C-212/10)

(2010/C 209/20)

*Език на производството: полски*

#### Запитваща юрисдикция

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach

#### Страни в главното производство

*Жалбоподател:* Logstor ROR Polska Sp. z o.o.

*Отговорник:* Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

#### Преюдициален въпрос

Член 4, параграф 2 от Директива 69/335/ЕИО на Съвета от 17 юли 1969 година относно косвените данъци върху набирането на капитал <sup>(1)</sup>, изменена на 17 юни 1985 г. с член 1, точка 1 от Директива 85/303/ЕИО <sup>(2)</sup> на Съвета от 10 юни 1985 година, дава ли право на държава членка, считано от 1 януари 2007 г., да въведе отново данък върху вноските в капитала, който се начислява върху теглените от капиталово дружество заеми, ако заемодателят има право на участие в печалбата на това

дружество, при положение че от датата на присъединяването — 1 май 2004 г. — държавата членка е отменила този данък?

<sup>(1)</sup> ОВ L 249, стр. 25; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 1, стр. 9.

<sup>(2)</sup> Директива на Съвета от 10 юни 1985 година за изменение на Директива 69/335/ЕИО относно косвените данъци върху прираста на капитала (ОВ L 156, стр. 23; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 1, стр. 75).

**Преюдициално запитване, отправено от First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Обединено кралство) на 4 май 2010 г. — Pacific World Limited, FDD International Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Дело C-215/10)

(2010/C 209/21)

*Език на производството: английски*

#### Запитваща юрисдикция

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

#### Страни в главното производство

*Ищец:* Pacific World Limited, FDD International Limited

*Отговорник:* Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

#### Преюдициални въпроси

1. Валиден ли е Регламент (ЕО) № 1417/2007 <sup>(1)</sup> на Комисията от 28 ноември 2007 година относно класирането на някои продукти в Комбинираната номенклатура, в частта му, в която предвижда, че изкуствените нокти и следователно комплектите за изкуствени нокти, описани в Приложение I към този регламент, следва да бъдат класирани с код по КН 3926 90 97?
2. Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, трябва ли Комбинираната номенклатура да се тълкува в смисъл, че изисква разглежданите комплекти за изкуствени нокти да бъдат класирани като „готови продукти за разкрасяване или гримиране и препарати за поддържане на кожата, различни от медикаментите, включително препарати за предпазване от слънце и препарати за получаване на слънчев