

за управление, се установи нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от тази директива, при положение че приемащата държава членка предварително не е наложила мярка по смисъла на член 8, параграф 2 от Директива 91/439/ЕИО спрямо притежателя на свидетелството за управление?

(¹) Директива на Съвета от 29 юли 1991 година относно свидетелствата за управление на моторни превозни средства (ОВ L 237, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 2, стр. 62).

Преюдициално запитване, отправено от Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) на 15 април 2010 г. — Tural Oguz/Secretary of State for the Home Department

(Дело C-186/10)

(2010/C 179/32)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Tural Oguz

Отговорник: Secretary of State for the Home Department

Преюдициален въпроси

Има ли право да се ползва от член 41, параграф 1 от Допълнителния протокол към Споразумението за асоцииране между Европейската икономическа общност и Турция, турски гражданин, когато има разрешение за престой в Обединеното кралство с условие да не упражнява търговска дейност или професия, стане заето лице в нарушение на това условие и впоследствие кандидатства пред националните власти за продължаване на разрешението му за престой въз основа на сега създадената от него търговска дейност?

Иск, предявен на 21 април 2010 г. — Европейска комисия/Република Естония

(Дело C-195/10)

(2010/C 179/33)

Език на производството: естонски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: A. Marghelis, E. Randvere)

Отговорник: Република Естония

Искания на ищеца

— да се установи, че Република Естония не е транспонирала правилно член 8, буква а), подточка iv) и член 10 от Директива 1999/31/ЕО (¹) на Съвета от 26 април 1999 година относно депонирането на отпадъци;

— да се осъди Република Естония да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Член 91, параграф 5 от Закона за отпадъците (jäätmeseadus) не предвижда, че гаранцията трябва да се поддържа толкова дълго, колкото се изисква за поддръжката и управлението на депото, в съответствие с член 13, буква г), както и че разходите за поддръжката след закриването на площадката трябва да бъдат покрити за период най-малко от тридесет години.

(¹) ОВ L 182, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 5, стр. 94.

Преюдициално запитване, отправено от Corte d'appello di Milano (Италия) на 23 април 2010 г. — Cassina S.p.A./Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl

(Дело C-198/10)

(2010/C 179/34)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Corte d'appello di Milano

Страни в главното производство

Ищец: Cassina S.p.A.

Отговорник: Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли членове 17 и 19 от Директива № 98/71/ЕО (¹) да се тълкуват в смисъл, че предоставената на държавата членка възможност да определи самостоятелно обхвата на защитата и условията, при които тя се предоставя може да й позволи да изключи същата при положение че трето лице, което не е оправомощено от титуляра на авторското право върху тези