

- б) критериите за оценка на риска са били неправилно приложени;
- в) Комисията не е приложила или неправилно е приложила критерия за „подходящия характер“, с което е нарушила точка 4.2.3.3 от приложение VI към Директивата за опасните вещества;
- г) Комисията не е отчела правилно необходимостта от епидемиологични данни/данни за хора; и/или
- д) Комисията неправомерно е екстраполирала данни за едно от веществата от групата на братите, за да класифицира други брати, и/или не е мотивирала в достатъчна степен решението си да извърши тази екстраполация, с което е нарушила член 253 ЕО;
- iii) при включването на класификациите в Тридесетата директива за адаптиране към техническия прогрес е допуснато нарушение на принципа на пропорционалност, който е основен принцип на общностното право?
2. Невалидни ли са спорните класификации на братите в Първия регламент за адаптиране към техническия напредък, доколкото:
- i) Първият регламент за адаптиране към техническия напредък е неправилно приет по реда на член 53 като негово правно основание; и/или
- ii) не са приложени критериите за ново хармонизирано класифициране съгласно приложение I към Регламент № 1272/2008⁽⁴⁾ (наричан по-нататък „Регламента за класифицирането, етикетирането и опаковането“), а вместо тях неправилно са приложени разпоредбите на приложение VII към Регламента за класифицирането, етикетирането и опаковането?

⁽¹⁾ Директива 2008/58/ЕО на Комисията от 21 август 2008 година за изменение с цел адаптиране към техническия прогрес за тридесети път на Директива 67/548/ЕИО на Съвета за сближаването на законовите, подзаконовите и административните разпоредби относно класификацията, опаковането и етикетирането на опасни вещества (ОВ L 246, стр. 1).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 790/2009 на Комисията от 10 август 2009 година за изменение с цел адаптиране към научно-техническия напредък на Регламент (ЕО) № 1272/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно класифицирането, етикетирането и опаковането на вещества и смеси (ОВ L 235, стр. 1).

⁽³⁾ Директива 67/548/ЕИО на Съвета от 27 юни 1967 година за сближаването на законовите, подзаконовите и административните разпоредби относно класификацията, опаковането и етикетирането на опасни вещества (ОВ L 196, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 1, стр. 23).

⁽⁴⁾ Регламент (ЕО) № 1272/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 година относно класифицирането, етикетирането и опаковането на вещества и смеси, за изменение и за отмяна на директиви 67/548/ЕИО и 1999/45/ЕО и за изменение на Регламент (ЕО) № 1907/2006 (ОВ L 353, стр. 1).

Преюдициално запитване, отправено от Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) на 11 януари 2010 г. — The Number Ltd, Conduit Enterprises Ltd/Office of Communications и British Telecommunications PLC

(Дело C-16/10)

(2010/C 63/63)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Страни в главното производство

Жалбоподатели: The Number Ltd, Conduit Enterprises Ltd

Ответници: Office of Communications и British Telecommunications PLC

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли предоставеното на държавите членки правомощие по член 8, параграф 1 от Директива 2002/22/ЕО⁽¹⁾ (Директивата за универсалната услуга) във връзка с член 8 от Директива 2002/21/ЕО⁽²⁾ (Рамковата директива), с член 3, параграф 2 и член 6, параграф 2 от Директива 2002/20/ЕО⁽³⁾ (Директивата за разрешение), с член 3, параграф 2 от Директивата за универсалната услуга, както и с други релевантни разпоредби на общностното право, а именно правомощието да определят едно или повече предприятия, за да гарантират предоставяне на универсалната услуга или на различните елементи от универсалната услуга, посочена в членове 4, 5, 6, 7 и член 9, параграф 2 от Директивата за универсалната услуга, да се тълкува в смисъл, че:

- а) държавата членка може да възложи на определеното на основание на тази разпоредба предприятие единствено конкретни задължения, които изискват от предприятието самò да предоставя на крайните потребители универсалната услуга или елемента от нея, за който е определено, или
- б) държавата членка може да възложи на определеното на основание на тази разпоредба предприятие най-ефективните, подходящи и пропорционални според нея конкретни задължения с оглед на целта да се гарантира предоставянето на универсалната услуга или на съответния елемент от нея на крайните потребители, независимо дали тези задължения изискват от определеното предприятие самò да предоставя универсалната услуга или съответния елемент от нея на крайните потребители?

2. Когато предприятието е определено на основание на член 8, параграф 1 от Директивата за универсалната услуга във връзка с член 5, параграф 1, буква б) от същата (комплексна телефонна справочна услуга), без от него да се изисква да предоставя такава услуга пряко на крайните потребители, посочените в първия въпрос разпоредби във връзка също с член 3, параграф 2 от Директивата за универсалната услуга дават ли право на държавите членки да възлагат на определеното предприятие следните конкретни задължения:

- а) да поддържа и актуализира комплексна база данни с информация за абонатите;
- б) да дава достъп до редовно актуализираното съдържание на комплексна база данни с информация за абонатите в подлежащ на машинна обработка формат на всяко лице, което иска да предоставя публични справочни услуги или указатели (независимо дали това лице възнамерява да предоставя комплексна справочна услуга на крайни потребители); и
- в) да предоставя базата данни при условия, които са справедливи, обективни, разходоориентирани и недискриминационни за съответното лице?

(¹) Директива 2002/22/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги (Директива за универсалната услуга) (ОВ L 108, стр. 51; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 35, стр. 213).

(²) Директива 2002/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги (Рамкова директива) (ОВ L 108, стр. 33; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 35, стр. 195).

(³) Директива 2002/20/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно разрешението на електронните съобщителни мрежи и услуги („Директива за разрешение“) (ОВ L 108, стр. 21; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 35, стр. 183).

Жалба, подадена на 14 януари 2010 г. — Европейска комисия/Република Гърция

(Дело С-24/10)

(2010/С 63/64)

Език на производството: гръцки

Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: М. Karanasou-Apostolopoulou и G. Braun)

Ответник: Република Гърция

Искания на жалбоподателя

— да се установи, че като не е приела всички закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2006/46 (¹) на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 година за изменение на Директива 78/660/ЕИО на Съвета относно счетоводните счетоводни отчети на някои видове дружества, Директива 83/349/ЕИО на Съвета относно консолидираните счетоводни отчети, Директива 86/635/ЕИО на Съвета относно годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети на банки и други финансови институции и Директива 91/674/ЕИО на Съвета относно годишните счетоводни отчети и консолидираните счетоводни отчети на застрахователните предприятия, Република Гърция не е изпълнила задълженията си по тази директива.

— да се осъди Република Гърция да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2006/46 във вътрешното право е изтекъл на 5 септември 2008 г.

(¹) ОВ L 224, 16.8.2006, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 2, стр. 143.

Преюдициално запитване, отправено от Korkein hallinto-oikeus (Финландия) на 18 януари 2010 г. — Bureau National Interprofessionnel du Cognac

(Дело С-27/10)

(2010/С 63/65)

Език на производството: фински

Запитваща юрисдикция

Korkein hallinto-oikeus

Страни в главното производство

Ищец: Bureau National Interprofessionnel du Cognac

Ответници: Oy Gust. Ranin, Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunta