

Преюдициално запитване, отправено от Korkein hallinto-oikeus (Финландия) на 5 януари 2010 г. — Bureau National Interprofessionnel du Cognac

(Дело С-4/10)

(2010/С 63/56)

Език на производството: фински

Запитваща юрисдикция

Korkein hallinto-oikeus

Страни в главното производство

Ищец: Bureau National Interprofessionnel du Cognac

Ответници: Oy Gust. Ranin, Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunta

Преюдициални въпроси

1. Приложим ли е Регламент (ЕО) № 110/2008⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 15 януари 2008 година относно определението, описанието, представянето, етикетването и защитата на географските указания на спиртните напитки и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 1576/89 на Съвета (наричан по-нататък „Регламент № 110/2008“) при проверка на условията за регистрация на заявената на 19 декември 2001 г. и регистрираната на 31 януари 2003 г. марка, която съдържа ползващо се със закрила съгласно този регламент географско указание?
2. При утвърдителен отговор на първия въпрос, трябва ли поради нарушение на членове 16 и 23 от Регламент № 110/2008 да се отхвърли марката, която впрочем съдържа в един превод ползващо се със закрила съгласно Регламент № 110/2008 указание за произход и която е регистрирана за спиртни напитки, които с оглед на практиките на производство и на съдържанието на алкохол не отговарят на изискванията на Регламента за употребата на съответните географски указания?
3. Независимо от отговора на първия въпрос, трябва ли марка като описаната във втория въпрос по смисъла на член 3, параграф 1, буква ж) от Първа директива 89/104/ЕИО⁽²⁾ на Съвета от 21 декември 1988 година за сближаване на законодателствата на държавите-членки относно марките, понастоящем Директива 2008/95/ЕГ⁽³⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите-членки относно марките (кодифицирана версия), да се разглежда

като годна да въведе в заблуждение съответните потребители например относно вида, свойствата или географския произход на стоката или услугата?

4. Може ли, независимо от отговора на първия въпрос, доколкото съгласно член 3, параграф 2, буква а) от Директива 89/104/ЕИО държава членка е предвидила да се изключи регистрацията на марка или в случай на регистрация марката да бъде отменена, когато и доколкото може да се забрани използването на тази марка съгласно други разпоредби на правото относно марките на съответната държава или на Общността, да се изключи регистрацията на марка, доколкото тя съдържа елементи, които нарушават Регламент № 110/2008 и поради това може да се забрани използването на марката?

⁽¹⁾ ОВ L 39, стр. 16.

⁽²⁾ ОВ L 40, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 92.

⁽³⁾ ОВ L 299, стр. 25.

Жалба, подадена на 6 януари 2010 г. от Giampietro Torresan срещу решението на Първоинстанционния съд (втори състав), постановено на 19 ноември 2009 г. по дело T-234/06 — Torresan/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП) и Klosterbrauerei Weissenohe GmbH & Co. KG

(Дело С-5/10 Р)

(2010/С 63/57)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Giampietro Torresan (представител: G. Recher и R. Munarini, avvocati)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) и Klosterbrauerei Weissenohe GmbH & Co. KG

Искания на жалбоподателя

- да се отмени Решението по дело T-234/06, регистрирано под № 414 968, нотифицирано по факс на 19.11.2009 г.,
- да се уважат изцяло исканията на жалбоподателя, направени вече пред Първоинстанционния съд по дело T-234/06,