



Сборник съдебна практика

Дело C-456/10

**Asociación Nacional de Expendedores de Tabaco y Timbre (ANETT)
срещу
Administración del Estado**

(Преюдициално запитване, отправено от Tribunal Supremo)

„Свободно движение на стоки — Членове 34 ДФЕС и 37 ДФЕС — Национална правна уредба, въвеждаща за търговците на дребно на тютюн забрана за внос на тютюневи изделия — Норма относно съществуването и функционирането на монопола за търговия с тютюневи изделия —
Мярка с равностоен на количествени ограничения ефект — Обосноваване — Защита на потребителите“

Резюме на решението

1. *Държавни монополи с търговски характер — Разпоредби на Договора — Приложно поле — Норми относно съществуването и функционирането на монопол — Национален монопол за продажба на дребно на тютюневи изделия*

(членове 34 ДФЕС и 37 ДФЕС)

2. *Свободно движение на стоки — Количествени ограничения — Мерки с равностоен ефект — Национална правна уредба, въвеждаща за търговците на дребно на тютюн забрана за внос на тютюневи изделия с произход от други държави членки — Недопустимост — Обосноваване — Липса*

(член 34 ДФЕС)

1. Съвместимостта на национална правна уредба, която забранява на търговците на дребно на тютюневи изделия да внасят тютюневи изделия, трябва да се разглежда в светлината на член 34 ДФЕС, а не на член 37 ДФЕС, след като, от една страна, тя засяга свободното движение на стоки в Съюза, без обаче да урежда упражняването на изключителното право, което е елемент от търговски монопол, а от друга страна, се оказва, че може да бъде отделена от функционирането на монопола, след като е свързана не с начина на продажба на дребно на тютюневите изделия на територията на съответната държава членка, а с пазара на тези изделия на един по-ранен етап на търговския процес. Наистина целта на такава мярка не е да организира системата за подбор на продуктите от монопола и не е насочена към търговската мрежа на съответния монопол, нито към търговията или рекламата на разпространяваните от посочения монопол изделия.

(вж. точки 22, 26 и 29—31)

2. Член 34 ДФЕС трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, която забранява на лицата, които имат разрешение за обект за търговия на дребно с тютюневи изделия и марки, да извършват дейност по внос на тютюневи изделия от други държави членки.

Наистина, такава правна уредба представлява мярка с равностоеен на количествено ограничение ефект по смисъла на тази разпоредба, след като задължава търговците на дребно на тютюневи изделия да се снабдяват от притежаващи съответното разрешение търговци на едро. Тези търговци на дребно могат да търгуват с тютюневи изделия с произход от друга държава членка само ако този продукт е в предлагания асортимент от продукти на търговци на едро в съответната държава членка, които имат съответното разрешение, и ако те го имат на склад.

Това ограничение обаче не може да се обоснове нито с желанието да се гарантира данъчен, митнически и санитарен контрол върху тютюневите изделия, нито със защитата на потребителите, нито със съображения от чисто икономически характер.

(вж. точки 38, 39, 50, 52, 53 и 56 и диспозитива)