

Друга страна в производството: Европейска комисия (представители: V. Di Vucci и D. Grespan)

Предмет

Жалба срещу Решение на Общия съд (пети състав) от 1 юли 2010 г. по дело BNP Paribas и BNL/Комисия (T-335/08), с което Общият съд отхвърля искане за отмяна на Решение 2008/711/ЕО на Комисията от 11 март 2008 г. относно държавна помощ С 15/07 (ex NN 20/07), приведена в действие от Италия, за данъчни стимули в полза на дадени реструктурирани банки (ОВ L 237, стр. 70).

Диспозитив

1. Отменя Решение на Общия съд на Европейския съюз от 1 юли 2010 г. по дело BNP Paribas и BNL/Комисия (T 335/08), доколкото с него се нарушава член 107, параграф 1 ДФЕС.
2. Отхвърля жалбата на BNP Paribas и Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL).
3. BNP Paribas и Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) и Европейската комисия понасят направените от всяка от тях съдебни разноски.
4. Осъжда BNP Paribas и Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) да заплатят съдебните разноски, направени пред Общия съд на Европейския съюз.

(¹) ОВ С 317, 20.11.2010 г.

Решение на Съда (трети състав) от 21 юни 2012 г. (преюдициално запитване от Nejvyšší soud České republiky — Чешка република) — Wolf Naturprodukte GmbH/Sewar spol. s r.o.

(Дело C-514/10) (¹)

(Съдебна компетентност и изпълнение на съдебни решения по граждански и търговски дела — Регламент (ЕО) № 44/2001 — Действие във времето — Изпълнение на съдебно решение, постановено преди присъединяването на държавата по изпълнението към Европейския съюз)

(2012/C 250/04)

Език на производството: чешки

Запитваща юрисдикция

Nejvyšší soud České republiky

Страни в главното производство

Жалбоподател: Wolf Naturprodukte GmbH

Ответник: Sewar spol. s r.o.

Предмет

Преюдициално запитване — Nejvyšší soud České republiky — Тълкуване на член 66, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ L 12, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74) —

Действие във времето — Изпълнение на съдебно решение, постановено преди присъединяването на държавата по изпълнението към Европейския съюз

Диспозитив

Член 66, параграф 2 от Регламент № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела трябва да се тълкува в смисъл, че за да се обоснове приложимостта на този регламент за целите на признаването и изпълнението на съдебно решение, е необходимо към момента на постановяване на това решение посоченият регламент да е бил в сила както в държавата членка по произход, така и в сезираната държава членка.

(¹) ОВ С 13, 15.11.2011 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 21 юни 2012 г. (преюдициално запитване от Bundesgerichtshof — Германия) — Наказателно производство срещу Titus Alexander Jochen Donner

(Дело C-5/11) (¹)

(„Свободно движение на стоки — Индустриална и търговска собственост — Продажба на копия на произведения в държава членка, в която авторското право върху тези произведения не е защитено — Превоз на тези стоки към друга държава членка, в която нарушението на посоченото авторско право се санкционира от наказателното право — Наказателно производство срещу превозвача за помагачество при незаконното разпространение на произведение, защитено с авторско право“)

(2012/C 250/05)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страна в главното производство

Titus Alexander Jochen Donner

Предмет

Преюдициално запитване — Bundesgerichtshof — Тълкуване на членове 34 и 36 ДФЕС — Свободно движение на стоки — Индустриална и търговска собственост — Продажба на копия на произведения в държава членка, в която авторското право върху тези произведения не е защитено — Превоз на тези стоки към друга държава членка, в която за нарушението на посоченото авторско право е предвидена наказателноправна санкция — Положение, при което собствеността е прехвърлена на купувача в държавата по произход, а фактическата разпоредителна власт — в държавата по местоназначение — Наказателно производство срещу превозвача за помагачество за незаконно разпространение на произведения, защитени с авторско право