

2. Член 220, параграф 2, буква б) от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността, изменен с Регламент (ЕО) № 2700/2000 на Европейския парламент и на Съвета от 16 ноември 2000 година, следва да се тълкува в смисъл, че когато сертификатите EUR.1, издадени за внос на стоки в Европейския съюз, бъдат обезсилени поради нарушения при издаването им и поради това че посоченият в тях преференциален произход не е бил потвърден при последваща проверка, вносителят не може да възрази срещу последващо събиране на вносни лифта, като изтъкне, че не следва да се изключва вероятността някои от тези стоки всъщност да имат въпросния преференциален произход.

(<sup>1</sup>) ОВ С 274, 9.10.2010 г.

**Решение на Съда (трети състав) от 15 декември 2011 г. (преюдициално запитване от Corte suprema di cassazione — Italie) Banca Antoniana Popolare Veneta spa, която поглъща Banca Nazionale dell'Agricoltura spa/Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate**

(Дело С-427/10) (<sup>1</sup>)

(ДДС — Възстановяване на недължимо платения данък — Национална правна уредба, предвиждаща възможността за предявяване на иск за връщане на недължимо платено пред различни юрисдикции, с различни срокове, според това дали става въпрос за получателя или за доставчика на услуги — Възможност за получателя на услуги да поиска възстановяване на данъка от доставчика на услугата след изтичането на срока за предявяване на иск от последния срещу данъчната администрация — Принцип на ефективност)

(2012/С 39/08)

Език на производството: италиански

#### Запитваща юрисдикция

Corte suprema di cassazione

#### Страни в главното производство

Ищец: Banca Antoniana Popolare Veneta spa, която поглъща Banca Nazionale dell'Agricoltura spa

Ответници: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

#### Предмет

Преюдициално запитване — Corte suprema di cassazione — Тълкуване на член 17, параграф 3 от Директива 77/388/ЕИО: Шеста директива на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите-членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1) — Възстановяване на недължимо платения данък — Национална правна уредба, предвиждаща възможността за предявяване на иск за възстановяването пред различни юрисдикции, с различни срокове, според това дали става въпрос за придобиващия/получателя на облагаемата услуга (десетгодишен срок) или за прехвърлителя/доставчика на същата услуга (двегодишен срок)

— Възможност за придобиващия/получателя да поиска възстановяване на данъка от прехвърлителя/доставчика на услугата след изтичането на срока за предявяване на иск от последния — Принципи на данъчен неутралитет, ефективност и недопускане на дискриминация

#### Диспозитив

Принципът на ефективност допуска национална правна уредба относно връщане на недължимо платено, която предвижда по-дълъг давностен срок за предявяване на иск за връщане на недължимо платено по гражданското право, предявен от получателя на услуги срещу доставчика на тези услуги, които се облагат с данък върху добавената стойност, отколкото специалния давностен срок за предявяване на иск за възстановяване по данъчното право, предявен от този доставчик срещу данъчната администрация, за да може това данъчнозадължено лице действително да поиска възстановяването на този данък от данъчната администрация. Последното условие не е изпълнено, когато прилагането на такава правна уредба лишава напълно данъчнозадълженото лице от правото да получи от данъчната администрация възстановяване на недължимо платения данък върху добавената стойност, който то самото е трябвало да върне на получателя на предоставяните от него услуги.

(<sup>1</sup>) ОВ С 288, 23.10.2010 г.

**Решение на Съда (осми състав) от 15 декември 2011 г. (преюдициално запитване от Vestre Landsret — Дания) — Niels Møller/Haderslev Kommune**

(Дело С-585/10) (<sup>1</sup>)

(Комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването — Директива 96/61/ЕО — Приложение I, точка 6.6, буква в) — Инсталации за интензивно отглеждане на свине с повече от 750 места за свине майки — Включване или не на местата за млади свине)

(2012/С 39/09)

Език на производството: датски

#### Запитваща юрисдикция

Vestre Landsret

#### Страни в главното производство

Жалбоподател: Niels Møller

Ответник: Haderslev Kommune

#### Предмет

Преюдициалното запитване — Vestre Landsret — Тълкуване на точка 6.6 от приложение I към Директива 96/61/ЕО на Съвета от 24 септември 1996 година за комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването (ОВ L 257, стр. 26; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 3, стр. 183) — Инсталации за интензивно отглеждане на птици или свине с повече от 750 места за свине майки — Включване или не на местата за млади свине (женски свине в полова зрялост, които още не са раждали).