

кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (ОВ L 311, стр. 67; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 3) — Правна уредба на държава членка, която допуска на пазара на тази държава без предварително разрешение да се пускат лекарствени продукти, които имат по-ниска цена и характеристики, сходни с тези на разрешените лекарствени продукти

Диспозитив

1. Като приема и запазва в сила член 4 от Закона за лекарствените продукти (*Prawo farmaceutyczne*) от 6 септември 2001 г., изменен със Закон от 30 март 2007 г., доколкото тази законова разпоредба допуска внесените от чужбина лекарствени продукти, които имат същите активни съставки, същата дозировка и същата форма като тези, за които е издадено разрешение за пускане на пазара в Полша, да бъдат пускани на пазара в Полша, без за тях да е издадено разрешение за пускане на пазара в тази държава, при условие в частност, че цената на внесените лекарствени продукти е конкурентна спрямо тази на продуктите, получили такова разрешение, Република Полша не е изпълнила задълженията си по член 6 от Директива 2001/83/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба, изменена с Регламент (ЕО) № 1394/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 13 ноември 2007 година.
2. Осъжда Република Полша да заплати съдебните разходи.

(¹) ОВ С 209, 31.7.2010 г.

Решение на Съда (голям състав) от 27 март 2012 г. (преюдициално запитване от Højesteret — Дания) — Post Danmark A/S/Konkurrencerådet

(Дело C-209/10) (¹)

(Член 82 ЕО — Пощенско предприятие с господстващо положение, което има задължение за предоставяне на универсална услуга за разпространение на някои адресирани пратки — Прилагане на ниски цени спрямо някои бивши клиенти на конкурент — Липса на доказателства за намерението — Дискриминация посредством цените — Ниски и избирателни цени — Действително или вероятно отстраняване на конкурент — Въздействие върху конкуренцията и поради това върху потребителите — Обективна обосновааност)

(2012/C 151/06)

Език на производството: датски

Запитваща юрисдикция

Højesteret

Страни в главното производство

Жалбоподател: Post Danmark A/S

Отговорник: Konkurrencerådet

в присъствието на: Forbruger-Kontakt a-s

Предмет

Преюдициално запитване — Højesteret — Тълкуване на член 82 ЕО (понастоящем член 102 ДФЕС) — Злоупотреба с господстващо положение — Пощенско дружество, което има господстващо положение и задължение за разпространение на адресирани писма и пакети, и което избирателно намалява цените за разпространение на неадресирани пратки до размер по своите общи средни разходи, но над средните си увеличаващи се разходи — Злоупотреба с цел отстраняване на конкурент

Диспозитив

Член 82 ЕО трябва да се тълкува в смисъл, че политика на ниски цени, прилагани от предприятие с господстващо положение спрямо някои бивши големи клиенти на конкурент, не може да се счита за злоупотреба, свързана с практика за отстраняване, само поради това че прилаганата от това предприятие цена към един от неговите клиенти е в размер по общите средни разходи, свързани със съответната дейност, но над средните увеличаващи се разходи, свързани със същата дейност, така както са оценени по делото в главното производство. За да се прецени наличието на антиконкурентен ефект при обстоятелства като тези в посоченото дело, трябва да се провери дали без обективна обосновааност тази ценова политика води до действителното или вероятно отстраняване на този конкурент, увреждайки конкуренцията и поради това интересите на потребителите.

(¹) ОВ С 179, 3.7.2010 г.

Решение на Съда (пети състав) от 29 март 2012 г. — Европейска комисия/Италианска република

(Дело C-243/10) (¹)

(Неизпълнение на задължения от държава членка — Държавни помощи — Помощи за хотелиерството в Сардиния — Възстановяване)

(2012/C 151/07)

Език на производството: италиански

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: D. Grespan и V. Stromsky)

Отговорник: Италианска република (представители: G. Palmieri, и P. Gentili, avvocato dello Stato)

Предмет

Неизпълнение на задължения от държава членка — В предвидения срок не са приети необходимите мерки за съобразяване с членове 2, 3 и 4 от Решение 2008/854/ЕО на Комисията от 2 юли 2008 година относно схема за държавна помощ С 1/04 (ex NN 158/03 и CP 15/2003): неправилно използване на мярка за помощ N 272/98, Регионален закон № 9 от 1998 г. (нотифицирано под номер C(2008) 2997) (ОВ L 302, стр. 9)

Диспозитив

1. Като не е приела в определените срокове всички необходими мерки за премахване на схемата за държавни помощи, обявена за неправотерна и за несъвместима с вътрешния пазар с Решение 2008/854/ЕО на Комисията от 2 юли 2008 година относно схема за държавна помощ С 1/04 (ex NN 158/03 и CP 15/2003): неправилно използване на мярка за помощ N 272/98, Регионален закон № 9 от 1998 г., Италианската република не е изпълнила задълженията си по членове 2 и 3 от посоченото решение.

2. Осъжда Италианската република да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 209, 31.7.2010 г.

Решение на Съда (първи състав) от 29 март 2012 г. (преюдициално запитване от Conseil d'État — Франция) — Véleclair SA/Ministre du budget, des comptes publics et de la réforme de l'État

(Дела С-414/10) (¹)

(ДДС — Шеста директива — Член 17, параграф 2, буква б) — Данъчно облагане на стока, внесена от трета страна — Национална правна уредба — Право на приспадане на ДДС при внос — Условие — Ефективно плащане на ДДС от страна на лицето, платец на данъка)

(2012/С 151/08)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil d'État

Страни в главното производство

Жалбоподател: Véleclair SA

Ответник: Ministre du budget, des comptes publics et de la réforme de l'État

Предмет

Преюдициално запитване — Conseil d'État — Тълкуване на член 17, параграф 2, буква б) от Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1) — Национална правна уредба, съгласно която правото на приспадане на данъка върху добавената стойност при внос е обусловено от ефективното плащане на този данък от лицето — платец на данъка

Диспозитив

Член 17, параграф 2, буква б) от Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки

относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа трябва да се тълкува в смисъл, че той не дава възможност на държава членка да обуслови правото на приспадане на данъка върху добавената стойност при внос от ефективното предварително плащане на този данък от лицето — платец на данъка, когато същото лице има и правото на приспадане.

(¹) ОВ С 301, 6.11.2010 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 29 март 2012 г. (преюдициално запитване от Corte suprema di cassazione — Италия) — Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate/3M Italia SpA

(Дело С-417/10) (¹)

(Пряко данъчно облагане — Прекратяване на производства, които са висящи пред юрисдикция, действаща като последна инстанция по данъчни дела — Злоупотреба с право — Член 4, параграф 3 ДЕС — Свободи, гарантирани от Договора — Принцип на недопускане на дискриминация — Държавни помощи — Задължение за гарантиране на ефективното прилагане на правото на Съюза)

(2012/С 151/09)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Corte suprema di cassazione

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Ответник: 3M Italia SpA

Предмет

Преюдициално запитване — Corte suprema di cassazione — Корпоративен данък — Национално законодателство, предвиждащо различна данъчна ставка за облагане на дивидентите на дружествата в зависимост от мястото на седалището им — Търговска операция, обхващаща участието на местни за Италия дружества и на дружества, чието седалище е в чужбина — Решение на администрацията да приеме за приложими данъците, дължими в случая на чуждестранни дружества — Понятие за злоупотреба с право, определено по дело С-255/02, Halifax и др. — Приложимост към нехармонизираните национални данъци, каквито са преките данъци

Диспозитив

Правото на Съюза, и по-специално принципът за забрана на злоупотребата с право, член 4, параграф 3 ДЕС, свободите, гарантирани от Договора за функционирането на Европейския съюз, принципът на недопускане на дискриминация, правилата в областта на държавните помощи и задължението за гарантиране на ефективното прилагане на правото на Съюза,