

В подкрепа на жалбата си за отмяна жалбоподателят, който притежава акции в WestLB AG, посочва следните правни основания:

- нарушение на посочения в член 219 ЕО принцип на колегиялността, доколкото обжалваното решение не е било взето от Комисията като компетентен орган, а от комисаря по конкуренция,
- нарушение на член 87, параграф 1 ЕО, доколкото правопораждащите факти за нарушение на конкуренцията не са били разглеждани,
- неправилно прилагане на член 87, параграф 3, буква б), втора хипотеза ЕО, тъй като обжалваното решение не признава нито фактите, нито съдържанието, нито нормативната структура на тази разпоредба, доколкото не е извършено претегляне на интересите и проверка на пропорционалността, както това е трябвало задължително да се направи, в много отношения са допуснати грешки в решението и в преценката и се поставят непропорционални условия,
- нарушение на принципа на пропорционалността,
- нарушение на принципа за равно третиране, доколкото обжалваното решение третира неравно, без да посочи обективна причина за това, WestLB AG и акционерите ѝ спрямо решения, приети преди финансовата криза и спрямо решения, взети по време на кризата,
- нарушение на член 295 ЕО, тъй като условието за отказ от настоящото положение на собственост нарушава правото на собственост на акционерите на WestLB AG, което е гарантирано и защитено в Германия,
- нарушение на член 7, параграф 4 от Регламент (ЕО) № 659/1999 ⁽¹⁾, доколкото тази разпоредба не представлява достатъчно ясно материално правно законово оправомощаване,
- нарушение на задължението за мотивиране по член 253 ЕО.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета от 22 март 1999 година за установяване на подробни правила за прилагането на член [88 ЕО] (ОВ L 83, стр. 1; Специално издание на български език, глава 8, том 1, стр. 41).

Жалба, подадена на 13 ноември 2009 г. — Slovak Telekom/Комисия

(Дело T-458/09)

(2010/С 11/67)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Slovak Telekom a.s. (Братислава, Словацка република) (представители: M. Maier, L. Kjøbye и D. Geradin, lawyers)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

- да се отмени обжалваното решение;
- да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В настоящото дело жалбоподателят иска да се отмени решението на Комисията С(2009) 6840 от 3 септември 2009 г., с което му се разпорежда съгласно член 18, параграф 3 и член 24, параграф 1 от Регламент № 1/2003 на Съвета ⁽¹⁾ да предостави информация в рамките на дело COMP/39523 — Slovak Telekom относно процедура по член 82 ЕО и налагането на периодични санкционни плащания в случай на неизпълнение на решението.

В подкрепа на твърденията си жалбоподателят излага три правни основания:

Първо, жалбоподателят твърди, че по отношение на информацията, която обхваща период преди присъединяването на Словацката република към ЕС, обжалваното решение е в нарушение на член 18, параграф 3 от Регламент 1/2003. Жалбоподателят счита, че преди тази дата Комисията не е била компетентна да прилага общностното право за дейност, осъществена на територията на Словацката република, и че не е имала право да упражнява уреденото в този член право на разследване, за да получи информация, отнасяща се за същия период.

Второ, жалбоподателят твърди, че обжалваното решение нарушава принципа на процесуална справедливост, уреден в член 41, параграф 1 от Хартата за основните права. Разследването на Комисията във връзка с дейността на жалбоподателя през периода, през който общностното право не е било приложимо и той не е бил длъжен да го спазва, може да причини вреда на жалбоподателя.

Трето, жалбоподателят твърди, че обжалваното решение нарушава принципа на пропорционалност, както е посочен в член 18, параграф 3 от Регламент 1/2003, съгласно който Комисията има право да изисква от предприятията да предоставят цялата необходима информация. В тази връзка жалбоподателят твърди, че Комисията не е установила връзката, изисквана между исканата преди присъединяването информация и твърдяното неправомерно поведение след 1 май 2004 г. Според жалбоподателя от това следва, че Комисията няма нужда от информация или документи, които се отнасят за периода преди присъединяването, за да може тя да прецени дали дейността на жалбоподателя след присъединяването е в съответствие с общностното право.

(¹) Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ L 1, стр. 1; Специално издание на български език за 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).

Жалба, подадена на 17 ноември 2009 г. — Storck/СХВП — RAI (Ragolizia)

(Дело T-462/09)

(2010/С 11/68)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: August Storck KG (Берлин, Германия) (представители: I. Rohr, P. Goldenbaum и T. Melchert, Rechtsanwälte)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Radiotelevisione italiana SpA (RAI) (Рим, Италия)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар от 8 септември 2009 г. (R 1779/2008-4);
- да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски;
- в случай че другата страна в производството пред апелативния състав встъпи в производството, да се осъди да понесе направените от нея съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „Ragolizia“ за стоките от клас 30 (заявка за регистрация № 5 201 835)

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Radiotelevisione italiana SpA (RAI)

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словната марка на Общността № 4 771 762 „FAVOLIZIA“

Решение на отдела по споровете: уважава възражението и отхвърля заявката за регистрация.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 (¹), тъй като не съществува вероятност от объркване между двете конфликтни марки.

(¹) Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, 2009 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 20 ноември 2009 г. — Herm. Sprenger/СХВП — Kieffer Sattlerwarenfabrik (форма на стреме)

(Дело T-463/09)

(2010/С 11/69)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Herm. Sprenger GmbH & Co. KG (Iserlohn, Германия) (представител: V. Schiller, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Georg Kieffer Sattlerwarenfabrik GmbH (Мюнхен, Германия)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 4 септември 2009 г., прието в производството по обжалване R 1064/2008-4;
- да се отхвърли искането, подадено от дружеството Georg Kieffer Sattlerwarenfabrik GmbH, за обявяване на недействителността на марката на Общността № 1 599 620 на жалбоподателя;
- да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.