

Жалба, подадена на 9 ноември 2009 г. — Escola Superior Agrária de Coimbra/Комисия

(Дело T-446/09)

(2010/C 37/54)

*Език на производството: португалски***Страни**

Жалбоподател: Escola Superior Agrária de Coimbra (Bencanta, Португалия) (представител: J. Pais do Amaral, advogado)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

— да се отмени Решение на Комисията D(2009) 224268 от 9 септември 2009 г.,

— да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Липса на мотиви, що се отнася до изискването за възстановяване на сумата, предвидено в точка 8 от писмото от 12 август 2009 г.

Нарушение на точки 21.2 и 22 от административните рамкови разпоредби, що се отнася до другите суми, доколкото е съществувала система за отчитане на времето, посветено от различните участници на проекта, с отбелязване на името на лицето и времето, което това лице действително е посветило на проекта.

Фактическа грешка, поради това че администрацията може да действа единствено ако е сигурна, че фактите отговарят на реалността, като не е достатъчно само съмнението на администрацията относно това дали отчетеното време в списъците за присъствие е било ефективно посветено на проекта, за което Комисията носи тежестта на доказване.

Грешка, доколкото не съществува никакво писмено задължение да се въведе специфичен тип система за отчитане на продължителността на простирания труд, която да бъде по-строга от споменатото отчитане със списъци за присъствие, поради което в хода на изпълнението на договора (когато вече не е възможно да се направят промени в процеса на отчитане на посветеното на проекта време върху предходния и достоверен носител, а именно списъците за присъствие) Комисията не би могла законосъобразно да изисква повече от това, което е решила по-рано или от предвидено в договора. Освен това, не е уместно да се налага ниво на изискване, което да включва фотографско отчитане на посветеното на проекта време.

Обжалваният акт нарушава принципите на добросъвестност, оправдани правни очаквания, прозрачност, пропорционалност, разумен характер и добра администрация, доколкото правилата относно отчитането на посветеното на проекта време са нови, което впрочем се доказва с обстоятелството, че тези норми присъстват изрично и ясно в последващите версии на въпросната програма.

Грешка при преценката на фактите, доколкото размерът и съдържанието на поисканото от Комисията възстановяване не са пропорционални на съдържанието и естеството на твърдените нередности, тъй като не било възможно да се постигнат резултати, класирани около десетото място от близо 200 проекта, без очевидно да се посвети на проекта значително повече време от това, за което действително е платено (след приспадане на подлежащата на възстановяване сума).

Жалба, подадена на 9 ноември 2009 г. от Rinse van Arum срещу Решение на Съда на публичната служба от 10 септември 2009 г. по дело F-139/07, van Arum/Парламент

(Дело T-454/09 P)

(2010/C 37/55)

*Език на производството: нидерландски***Страни**

Жалбоподател: Rinse van Arum (Winksele, Белгия) (представител: W. van den Muijsenbergh, advocaat)

Друга страна в производството: Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли:

— да се обявят за допустими в тяхната цялост жалбата както и изложените в нея правни основания и твърденията за нарушение;

— да се отмени Решение на Съда на публичната служба (втори състав) от 10 септември 2009 г. по дело F-139/07;

— Първоинстанционният съд да се произнесе сам по делото, като отмени решението за изготвяне на атестационния доклад на жалбоподателя;

— да се осъди Парламента да заплати съдебните разноски, които жалбоподателят е направил за разглеждане на делото на две инстанции.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква следните правни основания:

- нарушение на членове 1 и 9 от общите разпоредби за прилагане на член 43 от Правилника за длъжностните лица на Европейските общности, както и на член 15, параграф 2 и на член 87, параграф 1 от Условието за работа на другите служители на Европейските общности и нарушение на разпоредбите на Насоките относно атестирането;
- нарушение на член 19 от общите разпоредби за прилагане и на задължението за мотивиране;
- нарушение на принципа на състезателното начало, на равенството на страните и на правото на защита;
- нарушение на правото, което засяга взаимовръзката между атестирането и предоставянето на точки, правото на защита и принципа на добра администрация;
- нарушение на член 90 от Правилника за длъжностните лица на Европейските общности (по-нататък наричан „Правилникът“) чрез включването на документи, които не са били приложени към досието по делото и нарушение на принципа на състезателното начало, както и разместване на доказателствената тежест в ущърб на жалбоподателя и нарушение на задължението за мотивиране;
- нарушение на задължението за полагане на грижа, доколкото поради небрежност лицето, извършващо окончателното атестиране, е взело предвид погрешни факти и нарушение на правните принципи във връзка с тежестта на доказване;
- неправилно прилагане на правото, на съдебната практика и на правните принципи във връзка с член 90 от правилника, на задължението за полагане на грижа, на задължението за полагане на дължима грижа, на добрата администрация и на правните принципи, свързани с доказателствата;
- нарушение на правото поради неприемливи заключения, направени от Съда на публичната служба и погрешно квалифициране на фактите, както и нарушение на задължението за мотивиране и на правилата за добра администрация;
- неправилна преценка на фактите.

Жалба, подадена на 27 ноември 2009 г. — McLoughney/СХВП — Kern (Powerball)

(Дело T-484/09)

(2010/С 37/56)

Език, на който е подадена жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Rory McLoughney (Thurles, Ирландия)
(представител: J. M. Stratford-Lysandrides, Solicitor)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар
(марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Ernst Kern (Zahling, Германия)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 30 септември 2009 г. по преписка R 1547/2006-4;
- да се уважи възражението относно заявката за марка на Общността № 3 164 779; и
- при условията на евентуалност, да върне на ответника възражението за разглеждане в съответствие с решението на Първоинстанционния съд.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „POWERBALL“ за стоки, класирани в класове 10, 25 и 28

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: жалбоподателят

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: нерегистрираната марка „POWERBALL“, използвана в търговията в Ирландия и Обединеното кралство