

2. Г-н Bart Nijss понася направените от него съдебни разноски, както и тези, направени от Стетната палата на Европейските общности по настоящото производство.

(¹) ОВ С 301, 22.11.2008 г.

Определение на председателя на Първоинстанционния съд от 10 юли 2009 г. — TerreStar Europe/Комисия

(Дело T-196/09 R)

(Обезпечително производство — Решение относно подбора на оператори на общоевропейски системи, предоставящи мобилни спътникови услуги — Молба за спиране на изпълнението и временни мерки — Липса на неотложност)

(2009/С 233/33)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: TerreStar Europe Ltd (Лондон, Обединеното кралство) (представители: R. Olofsson, avocat, и J. Killick, barrister)

Ответник: Комисия на Европейските общности (представители: G. Braun и A. Nijenhuis, подпомагани от K. Platteau и D. Van Liedekerke, avocats)

Предмет

По същество, молба за спиране на изпълнението на Решение 2009/449/ЕО на Комисията от 13 май 2009 година относно подбора на оператори на общоевропейски системи, предоставящи мобилни спътникови услуги (МСУ) (ОВ L 149, стр. 65)

Диспозитив

1. Отхвърля молбата за допускане на обезпечение.
2. Първоинстанционният съд не се произнася по съдебните разноски

Жалба, подадена на 22 юли 2009 г. — Evropaiki Dynamiki/EASA

(Дело T-297/09)

(2009/С 233/34)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Piroforikis kai Tilematikis AE (Атина, Гърция) (представители: N. Korogiannakis и M. Dermizakis, lawyers)

Ответник: Европейска агенция за авиационна безопасност (EASA)

Искания на жалбоподателя

— да се отменят решенията на EASA да класира офертите, подадени от жалбоподателя във връзка с откритата

процедура за възлагане на обществена поръчка 2009.OP.02 партида 1, партида 2, партида 3 и партида 5 за услуги, свързани с информационни и комуникационни технологии (ОВ 2009/S 22-030588), на второ и трето място съгласно механизма за възлагане на поръчката по реда на класиране на кандидатите, които са съобщени на жалбоподателя с четири отделни писма от 12 май 2009 г., 8 юли 2009 г., 13 юли 2009 г. и 15 юли 2009 г., както и всички свързани с тях последващи решения на EASA, включително решението за сключване на договор с определените за изпълнители оференти;

— да се осъди EASA да заплати на жалбоподателя обезщетение в размер на 6 100 000 EUR за вредите, претърпени от него в резултат от въпросната процедура за възлагане на обществена поръчка;

— да се осъди EASA да заплати съдебните разноски, направени от жалбоподателя във връзка с настоящата жалба, дори ако тя бъде отхвърлена.

Правни основания и основни доводи

По настоящото дело жалбоподателят иска да се отмени решението на ответника да класира неговите оферти, подадени във връзка с откритата процедура за възлагане на обществена поръчка за услуги, свързани с информационни и комуникационни технологии (EASA.2009.OP.02), на второ и трето място съгласно механизма за възлагане на поръчката по реда на класиране на кандидатите и да сключи договор с определените за изпълнители оференти. Освен това жалбоподателят претендира обезщетение за вредите, които твърди, че е претърпял в резултат от процедурата за възлагане на обществена поръчка.

В подкрепа на исканията си жалбоподателят излага следните правни основания.

На първо място жалбоподателят твърди, че ответникът е нарушил принципите на добра администрация и на равно третиране, тъй като не е спазил критериите за отстраняване, предвидени в член 93, параграф 1 и член 94 от Финансовия регламент (¹), като не е отстранил от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка един от членовете на спечелилия консорциум, който е обвинен от националните органи и дори се признава за виновен за участие в незаконна дейност и по-специално в измама, корупция, подкуп във връзка с обществена поръчка, възложена от публични органи в Европейския съюз и на международно ниво, както и за подправяне на водените от него книги, и като не е отстранил друг спечелил участник, допуснал сериозно неизпълнение на договорните си задължения към Европейската комисия. С това ответникът е нарушил също така членове 133а и 134 от Правилата за прилагане (²) и член 45 от Директива 2004/18 (³).

Освен това жалбоподателят твърди, че ответникът е допуснал нарушения при упражняване на функциите си, тъй като е възможно един от спечелилите оференти да използва подизпълнители от държави, които не са страни по Споразумението за държавни поръчки на Световната търговска организация.

На второ място жалбоподателят твърди, че ответникът е допуснал явни грешки в преценката и че не е изложил мотиви в нарушение на Финансовия регламент и правилата за прилагането му, както и в нарушение на Директива 2004/18/ЕО и на член 253 ЕО. Твърди, че ответникът е нарушил и принципа на равно третиране, тъй като един от спечелилите оференти не отговаря на спецификациите на поръчката.

- (¹) Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета от 25 юни 2002 година относно Финансовия регламент, приложим за общия бюджет на Европейските общности (ОВ L 248, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 198)
- (²) Регламент (ЕО, Евратом) № 2342/2002 на Комисията от 23 декември 2002 година относно определянето на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета относно Финансовия регламент, приложим към общия бюджет на Европейските общности (ОВ L 357, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 4, стр. 3)
- (³) Директива 2004/18/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, доставки и услуги (ОВ L 134, стр. 114; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 8, стр.116, поправка ОВ L 182, стр. 282)

Жалба, подадена на 22 юли 2009 г. — Евгораікі Дупатікі/Комисия

(Дело T-298/09)

(2009/C 233/35)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Evgoraiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Piroforikis kai Tilematikis AE (Атина, Гърция) (представители: N. Korogiannakis и M. Dermizakis, lawyers)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

— да се отменят решенията на Комисията да класира офертите, подадени от жалбоподателя във връзка с откритата процедура за възлагане на обществена поръчка ЕАС/01/2008 за външно обслужване по образователни програми (ESP-ISEP) партида 1 „Развитие и поддръжка на информационни системи“ и партида 2 „Проучване, тестване, обучение и поддръжка във връзка с информационни системи“ (ОВ 2008/S 158-212752), на второ място съгласно механизма за възлагане на поръчката по реда на класиране на кандидатите, които са съобщени на жалбоподателя с две отделни писма от 12 май 2009 г., както и всички свързани с тях последващи решения на Комисията, включително решението за сключване на съответните договори с определените за изпълнители оференти,

— да се осъди Комисията да заплати на жалбоподателя обезщетение в размер на 9 554 480 EUR за вредите, претърпени от него в резултат от въпросната процедура за възлагане на обществена поръчка;

— да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски, направени от жалбоподателя във връзка с настоящата жалба, дори ако тя бъде отхвърлена.

Правни основания и основни доводи

По настоящото дело жалбоподателят иска да се отмени решението на ответника да класира неговите оферти, подадени във връзка с откритата процедура за възлагане на обществена поръчка за външно обслужване по образователни програми (ESP-ISEP) (ЕАС/01/2008), на второ място съгласно механизма за възлагане на поръчката по реда на класиране на кандидатите и да сключи съответните договори с определените за изпълнители оференти. Освен това жалбоподателят претендира обезщетение за вредите, които твърди, че е претърпял в резултат от процедурата за възлагане на обществена поръчка.

В подкрепа на исканията си жалбоподателят излага следните правни основания.

На първо място жалбоподателят твърди, че ответникът е нарушил принципите на добра администрация и на равно третиране, тъй като не е спазил критериите за отстраняване, предвидени в член 93, параграф 1 и член 94 от Финансовия регламент (¹), като не е отстранил от участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка един от членовете на спечелилия консорциум, който не изпълнява договорните си задължения към ответника. С това ответникът е нарушил и членове 133а и 134 от Правилата за прилагане (²).

На второ място жалбоподателят твърди, че ответникът е нарушил член 100, параграф 2 от Финансовия регламент като не е изложил надлежно мотиви. Според жалбоподателя обясненията на Комисията са общи, подвеждащи и неясни.

На трето място жалбоподателят поддържа, че Комисията незаконосъобразно, в нарушение на член 130 от Финансовия регламент и на принципите на добра администрация, прозрачност и равно третиране е продължила действието на процедурите за възлагане на обществени поръчки.

- (¹) Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета от 25 юни 2002 година относно Финансовия регламент, приложим за общия бюджет на Европейските общности (ОВ L 248, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 198)
- (²) Регламент (ЕО, Евратом) № 2342/2002 на Комисията от 23 декември 2002 година относно определянето на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета относно Финансовия регламент, приложим към общия бюджет на Европейските общности, изменен с Регламент (ЕО, Евратом) № 478/2007 от 23 април 2007 година (ОВ L 111, стр. 13)

Жалба, подадена на 30 юли 2009 г. — Италия/Комисия

(Дело T-308/09)

(2009/C 233/36)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Италианска република (представител: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Ответник: Комисия на Европейските общности