

В подкрепа на исканията си жалбоподателят представя две правни основания.

Първо, жалбоподателят твърди, че ответникът не е приложил правилните правни критерии за нова активна субстанция в нарушение на законодателството и по-специално на член 10, параграф 2, буква б) от Директива 2001/83⁽²⁾ и приложение I, част 2, трети раздел от същата директива, както и на приложимите насоки като Указания към заявителите, в частност том 2А и том 3 от тях. Освен това жалбоподателят твърди, че възприетият от ответника в обжалваното решение подход по отношение на условието, на което трябва да отговаря една активна субстанция, за да се квалифицира като нова, нарушава предмета и целта на законодателната уредба, която се основава не върху понятия като „добавена стойност“ или сравнителна ефикасност, а на абсолютни стандарти за качество, безопасност и ефикасност.

Второ, жалбоподателят твърди, че ответникът е нарушил основните му процесуални права, тъй като ЕМЕА е получила и взела предвид изявления, направени от трето лице, без да уведоми жалбоподателя за съществуването им или да му предостави възможност да представи становище.

(¹) Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година за установяване на процедури на Общността за разрешаване и контрол на лекарствени продукти за хуманна и ветеринарна употреба и за създаване на Европейска агенция по лекарствата (ОВ L 136, стр.1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 44, стр.83).

(²) Директива 2001/83/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (ОВ L 311, 2001 г., стр. 67; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр.3).

Жалба, подадена на 17 юли 2009 г. — Verband Deutscher Prädikats- und Qualitätsweingüter/CXВП (GG)

(Дело T-278/09)

(2009/С 220/82)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Verband Deutscher Prädikats- und Qualitätsweingüter eV (Gau-Algesheim, Германия) (представител: Rechtsanwalt N. Schindler)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (CXВП) от 30 април 2009 г. (преписка № R 1568/2008-1),

— да се осъди CXВП да заплати направените от нея съдебни разноски, както и тези на жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: словна марка „GG“ за стоки от клас 33 (заявка за регистрация № 6 388 284)

Решение на поверителя: отхвърля заявката за регистрация

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 75 поради липса на достатъчно мотивиране на решението и на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕО) № 207/2009⁽¹⁾, тъй като заявената марка притежава изисквания отличителен характер и не е необходимо да се запазва възможност за свободното ѝ ползване

(¹) Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

Жалба, подадена на 9 юли 2009 г. — Aiello/CXВП — Cantoni ITC (100 % Capri)

(Дело T-279/09)

(2009/С 220/83)

Език на жалбата: италиански

Страни

Жалбоподател: Antonino Aiello (Vico Equense, Италия) (представители: M. Coccia, avvocato, L. Pardo, avvocato)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Cantoni ITC SpA (Милано, Италия)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на Първи апелативен състав на CXВП от 2 април 2009 г., нотифицирано по факс на 14 май 2009 г., постановено по преписка R 1148/2008-1 между Antonino Aiello и Cantoni ITC S.p.A., и като го измени, да отхвърли възражение В 856 163 за регистрацията на марка „100 % CAPRI“ за стоки от класове 3, 18 и 25 (№ 003563848).

— да се осъди ответника да заплати всички съдебни разноски, свързани с производството пред Първоинстанционния съд на Европейската общност.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративната марка, съдържаща цифрово-словния елемент „100 % Capri“ (заявка за регистрация № 3 563 848) за стоки от класове 3, 18 и 25.

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: CANTONI L.T.C. S.p.A

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: общностна и национална фигуративната марка (заявка за регистрация № 2 689 891), съдържаща цифрово-словния елемент „100 % Capri“ за стоки от класове 3, 18 и 25.

Решение на отдела по споровете: уважава възражението и отхвърля заявката за регистрация за всички спорни стоки.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 относно марката на Общността, както и на член 50, параграф 1 и член 20, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 2868/95 за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 относно марката на Общността (заменен от Регламент № 207/2009).

Жалба, подадена на 17 юли 2009 г. — Fédération Internationale des Logis/СХВП (Изображение на зелен квадрат)

(Дело Т-282/09)

(2009/С 220/84)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Fédération Internationale des Logis (Париж, Франция) (представител: В. Brisset, avocat)

Отговорник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението, постановено от първи апелативен състав на СХВП на 22 април 2009 г. по преписка R 1511/2008-1 и да се разреши регистрирането на заявената марка,

— да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка, изобразяваща зелен квадрат за стоки и услуги от класове 3, 18, 24, 43 и 44 — заявка № 6 468 789

Решение на проверителя: отхвърля заявката за регистрация

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009, тъй като конкретното и специфично изображение на зелен квадрат с изпъкнали страни се отличава по отношение на стоките и услугите, за които е поискана регистрацията, доколкото тези елементи предоставят особен аспект на марката за тези стоки и услуги.

Жалба, подадена на 17 юли 2009 г. — CEVA/Комисия

(Дело Т-285/09)

(2009/С 220/85)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Centre d'Étude et de Valorisation des Algues SA (CEVA) (Pleubian, Франция) (представител: J.-M. Peyrical, avocat)

Отговорник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

— от една страна да се установи липсата на мотиви в изпълнителните титули, произтичащи от четири дебитни известия № 3230901933, № 3230901935, № 323090136 и № 3230901937 с дата 11 май 2009 г. на Европейската комисия,

— от друга страна да се установи вероятността за неоснователно обогатяване на Комисията в случай на възстановяване от CEVA на сумата от 173 435 EUR, заедно с лихвите за забава,

— вследствие на това да се отменят изпълнителните титули, произтичащи от четири дебитни известия № 3230901933, № 3230901935, № 323090136 и № 3230901937 с дата 11 май 2009 г.,

— накрая да се установи, че Комисията не е спазила договорните разпоредби по договор № Q5RS-2000-31334, наречен „SEAPURA“,

— по-специално неспазване на разпоредбите на член 22 5, параграф 3 от приложение II, на член 3.5 от приложение II към договор № Q5RS-2000-31334,

— вследствие на това да се отменят изпълнителните титули, произтичащи от четири дебитни известия № 3230901933, № 3230901935, № 323090136 и № 3230901937 с дата 11 май 2009 г.

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят иска отмяна на изпълнителните титули, с които Комисията е поискала възстановяване на всички авансови средства, изплатени на жалбоподателя в рамките на договор SEAPURA № Q5RS-2000-31334 относно проект за научни изследвания и технологично развитие.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква три правни основания, изведени от:

— липса на достатъчно мотиви, доколкото Комисията се основавала на твърдяно нарушение на договорните задължения от страна на жалбоподателя, без обаче да е посочила правните и фактически основания в подкрепа на това твърдение,