

**Искания на жалбоподателя**

— Да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 5 март 2009 г. по преписка R 383/2008-1 и да се върне заявката за марка на Общността на СХВП, за да може последната да продължи процедурата, и

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

*Заявител на марката на Общността:* жалбоподателят

*Марка на Общността, предмет на спора:* словна марка „KUSTOM“ за стоки от класове 18, 25 и 28

*Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* другата страна в производството пред апелативния състав

*Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* словна марка „CUSTO“ за стоки от класове 18 и 25, регистрирана в Общността

*Решение на отдела по споровете:* уважава възражението за всички оспорени стоки

*Решение на апелативния състав:* отхвърля жалбата

*Изложени правни основания:* нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав е допуснал грешка като е приел, че е налице вероятност от объркване между разглежданите марки; нарушение на правото на защита на жалбоподателя, тъй като апелативният състав е направил изводи относно фонетичната и концептуална прилика между разглежданите марки, по които не е дадена възможност на жалбоподателя да представи своите съображения и които не са подкрепени с относими доказателства.

**Жалба, подадена на 14 юли 2009 г. — Deutsche Bahn/СХВП — DSB (IC4)**

(Дело T-274/09)

(2009/С 220/80)

*Език на жалбата:* немски

**Страни**

*Жалбоподател:* Deutsche Bahn AG (Берлин, Германия) (представител: E. Haag, Rechtsanwalt)

*Ответник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* DSB (Копенхаген, Дания)

**Искания на жалбоподателя**

— да се отменят обжалваното решение на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар от 30 април 2009 г. и решението на отдела по споровете от 26 юли 2007 г.

— да се осъди Службата за хармонизация да заплати съдебните разноски, както и разноските, направени в процедурата по възражение и в процедурата по обжалване пред нея.

**Правни основания и основни доводи**

*Заявител на марката на Общността:* DSB

*Марка на Общността, предмет на спора:* словна марка „IC4“ за стоки от клас 39 (заявка № 4 255 411)

*Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* жалбоподателят

*Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* словна марка „ICE“ за стоки и услуги от класове 6, 7, 9, 11, 12, 19, 37, 38, 39, 41 и 42 (марка на Общността № 170605) и германска фигуративна марка „IC“ за услуги от класове 39 и 42 (№ 1 009 258)

*Решение на отдела по споровете:* отхвърля възражението

*Решение на апелативния състав:* отхвърля жалбата

*Изложени правни основания:* нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 <sup>(1)</sup>, тъй като не съществувала вероятност от объркване на конфликтните марки.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, 24.3.2009 г., стр. 1)

**Жалба, подадена на 16 юли 2009 г. — Sepracor Pharmaceuticals (Ireland)/Комисия**

(Дело T-275/09)

(2009/С 220/81)

*Език на производството:* английски

**Страни**

*Жалбоподател:* Sepracor Pharmaceuticals (Ireland) Ltd (Дъблин, Ирландия) (представители: I. Dodds-Smith, Solicitor, D. Anderson, QC и J. Stratford, Barrister)

*Ответник:* Комисия на Европейските общности

**Искания на жалбоподателя**

— да се отмени обжалваното решение,

— да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски на жалбоподателя по настоящото производство.

**Правни основания и основни доводи**

С настоящата жалба жалбоподателят иска отмяна съгласно член 230 ЕО на решението на Комисията, с което, като потвърждава становището на Комитета по лекарствени продукти за хуманна употреба на Европейската агенция по лекарствата (ЕМА), Комисията дава разрешение за търговия за продукта на жалбоподателя, наречен „Lunivia“, но приема, че съдържащият се в него „есзопиклон“ не бил нова активна субстанция по смисъла на член 3, параграф 2, буква а) от Регламент № 726/2004 <sup>(1)</sup>.

В подкрепа на исканията си жалбоподателят представя две правни основания.

Първо, жалбоподателят твърди, че ответникът не е приложил правилните правни критерии за нова активна субстанция в нарушение на законодателството и по-специално на член 10, параграф 2, буква б) от Директива 2001/83<sup>(2)</sup> и приложение I, част 2, трети раздел от същата директива, както и на приложимите насоки като Указания към заявителите, в частност том 2А и том 3 от тях. Освен това жалбоподателят твърди, че възприетият от ответника в обжалваното решение подход по отношение на условието, на което трябва да отговаря една активна субстанция, за да се квалифицира като нова, нарушава предмета и целта на законодателната уредба, която се основава не върху понятия като „добавена стойност“ или сравнителна ефикасност, а на абсолютни стандарти за качество, безопасност и ефикасност.

Второ, жалбоподателят твърди, че ответникът е нарушил основните му процесуални права, тъй като ЕМЕА е получила и взела предвид изявления, направени от трето лице, без да уведоми жалбоподателя за съществуването им или да му предостави възможност да представи становище.

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕО) № 726/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 31 март 2004 година за установяване на процедури на Общността за разрешаване и контрол на лекарствени продукти за хуманна и ветеринарна употреба и за създаване на Европейска агенция по лекарствата (ОВ L 136, стр.1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 44, стр.83).

(<sup>2</sup>) Директива 2001/83/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (ОВ L 311, 2001 г., стр. 67; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр.3).

### Жалба, подадена на 17 юли 2009 г. — Verband Deutscher Prädikats- und Qualitätsweingüter/CXВП (GG)

(Дело T-278/09)

(2009/С 220/82)

Език на производството: немски

#### Страни

**Жалбоподател:** Verband Deutscher Prädikats- und Qualitätsweingüter eV (Gau-Algesheim, Германия) (представител: Rechtsanwalt N. Schindler)

**Ответник:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (CXВП) от 30 април 2009 г. (преписка № R 1568/2008-1),

— да се осъди CXВП да заплати направените от нея съдебни разноски, както и тези на жалбоподателя.

#### Правни основания и основни доводи

**Марка на Общността, предмет на спора:** словна марка „GG“ за стоки от клас 33 (заявка за регистрация № 6 388 284)

**Решение на поверителя:** отхвърля заявката за регистрация

**Решение на апелативния състав:** отхвърля жалбата

**Изложени правни основания:** Нарушение на член 75 поради липса на достатъчно мотивиране на решението и на член 7, параграф 1, букви б) и в) от Регламент (ЕО) № 207/2009<sup>(1)</sup>, тъй като заявената марка притежава изисквания отличителен характер и не е необходимо да се запазва възможност за свободното ѝ ползване

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

### Жалба, подадена на 9 юли 2009 г. — Aiello/CXВП — Cantoni ITC (100 % Capri)

(Дело T-279/09)

(2009/С 220/83)

Език на жалбата: италиански

#### Страни

**Жалбоподател:** Antonino Aiello (Vico Equense, Италия) (представители: M. Coccia, avvocato, L. Pardo, avvocato)

**Ответник:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

**Друга страна в производството пред апелативния състав:** Cantoni ITC SpA (Милано, Италия)

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на Първи апелативен състав на CXВП от 2 април 2009 г., нотифицирано по факс на 14 май 2009 г., постановено по преписка R 1148/2008-1 между Antonino Aiello и Cantoni ITC S.p.A., и като го измени, да отхвърли възражение В 856 163 за регистрацията на марка „100 % CAPRI“ за стоки от класове 3, 18 и 25 (№ 003563848).

— да се осъди ответника да заплати всички съдебни разноски, свързани с производството пред Първоинстанционния съд на Европейската общност.

#### Правни основания и основни доводи

**Заявител на марката на Общността:** жалбоподателят.

**Марка на Общността, предмет на спора:** фигуративната марка, съдържаща цифрово-словния елемент „100 % Capri“ (заявка за регистрация № 3 563 848) за стоки от класове 3, 18 и 25.

**Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:** CANTONI L.T.C. S.p.A

**Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:** общностна и национална фигуративната марка (заявка за регистрация № 2 689 891), съдържаща цифрово-словния елемент „100 % Capri“ за стоки от класове 3, 18 и 25.