

като втори език и на които се води кореспонденцията с тях и на които се провеждат изпитите за конкурс. Член 28 от Правилника на длъжностните лица им налага задължението да владеят втори език на Общността, освен своя национален език, без да привилегирова английския, френския или немския език.

И последно, жалбоподателят изтъква също така нарушение на член 253 ЕО, както и на изискванията на оправданите правни очаквания.

(¹) Регламент № 1 за определяне на езиковия режим на Европейската икономическа общност (GU 34 1959, стр. 650; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 1, стр.3)

Жалба, подадена на 3 юни 2009 г. — ERGO Versicherungsgruppe/CXBП — Société de Développement et de Recherche Industrielle (ERGO)

(Дело T-220/09)

(2009/С 180/110)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: ERGO Versicherungsgruppe AG (Дюселдорф, Германия) (представители: V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde и J. Pause, Rechtsanwälte)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Société de Développement et de Recherche Industrielle SAS (Chenôve, Франция)

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) по преписка № R 515/2008-4 от 20 март 2009 г. и

— да се осъди ответникът да заплати разноските по делото.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „ERGO“ за стоки и услуги от класове 3 и 5 (Заявка за регистрация № 3 292 638)

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Société de Développement et de Recherche Industrielle SAS

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словната марка „URGO“ за стоки от класове 3 и 5 (Марка на Общността № 989 863)

Решение на отдела по споровете: частично уважава възражението

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 40/94 (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (¹)), тъй като не съществува вероятност от объркване между конфликтните марки.

(¹) Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ 2009, L 78, стр. 1).

Жалба, подадена на 3 юни 2009 г. — ERGO Versicherungsgruppe/CXBП — Société de Développement et de Recherche Industrielle (ERGO Group)

(Дело T-221/09)

(2009/С 180/111)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: ERGO Versicherungsgruppe AG (Дюселдорф, Германия) (представители: V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde и J. Pause, Rechtsanwälte)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Société de Développement et de Recherche Industrielle SAS (Chenôve, Франция)

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) по преписка № R 520/2008-4 от 20 март 2009 г. и

— да се осъди ответникът да заплати разноските по делото.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: словната марка „ERGO Group“ за стоки и услуги от класове 3 и 5 (Заявка за регистрация № 3 296 449)

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Société de Développement et de Recherche Industrielle SAS

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: словната марка „URGO“ за стоки от класове 3 и 5 (Марка на Общността № 989 863)

Решение на отдела по споровете: частично уважава възражението

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 40/94 (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009⁽¹⁾), тъй като не съществува вероятност от объркване между конфликтните марки.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ 2009, L 78, стр. 1).

Жалба, подадена на 1 юни 2009 г. — INEOS Healthcare/CXВП — Teva Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)

(Дело T-222/09)

(2009/C 180/112)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: INEOS Healthcare Ltd (Уорингтън, Обединено кралство) (представители: S. Malynicz, Barrister и A. Smith, Solicitor)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Ерусалим, Израел)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 24 март 2009 г. по преписка R 1897/2007-2 и
- да се осъдят ответникът и другата страна в производството пред апелативния състав да понесат направените от тях съдебни разноски и да заплатят съдебните разноски, направени от жалбоподателя.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: Словна марка „ALPHAREN“ за стоки от клас 5

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Другата страна в производството пред апелативния състав

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Словна марка „ALPHA D3“ за стоки от клас 5, регистрирана в Унгария, словна марка „ALPHA D3“ за стоки от клас 5, регистрирана в Литва, словна марка „ALPHA D3“ за стоки от клас 5, регистрирана в Латвия

Решение на отдела по споровете: Уважава възражението

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Апелативният състав не е взел предвид обстоятелството, че другата страна в производството пред него не е представила доказателства за приликата между съответните стоки; нарушение на член 75 от Регламент 207/2009 на Съвета и на правото на изслушване, тъй като апелативният състав неправилно е основал съществени части от решението си на доказателства, по които на жалбоподателя не е предоставена възможност да изрази становището си; нарушение на член 76 от Регламент 207/2009 на Съвета, тъй като в производството, свързано с относителните основания за отказ на регистрация, апелативният състав не се е ограничил до разглеждане на исканията на страните и на представените от тях факти, доказателства и доводи; нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент 207/2009 на Съвета, тъй като апелативният състав е допуснал грешка в определянето на съответните потребители и общо в преценката на вероятността от объркване.

Жалба, подадена на 8 юни 2009 г. — CLARO/CXВП — Telefónica (Claro)

(Дело T-225/09)

(2009/C 180/113)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: CLARO, SA (представители: E. Armijo Chávarri и A. Castán Pérez-Gómez, abogados)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Telefónica, SA (Мадрид, Испания)

Искания на жалбоподателя

- Да се отмени Решение на втори апелативен състав на Службата от 26 февруари 2009 г. по преписка R 1079/2008-2 и преписката да се върне на посочения състав за произнасяне и за осъждане на Службата да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: BCP S/A, дружество, понастоящем действащо под фирмата „CLARO S.A“, жалбоподател.

Марка на Общността, предмет на спора: Триизмерна марка, включваща означението „CLARO“ (заявка за регистрация № 5 229 241) за стоки и услуги от класове 9 и 38.