

В подкрепа на твърденията си жалбоподателят посочва, че оспорваните регламенти нарушават негови основни човешки права, гарантирани от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи и от Хартата на основните права на Европейския съюз.

На първо място той твърди, че оспорваните регламенти нарушават правото му на изслушване, правото на ефективен съдебен контрол и правото на справедлив съдебен процес, доколкото той не е бил уведомен от Съвета или от Комисията за причините за включването му в приложение I и не му е било представено никакво доказателство, обосноваващо решението за включване в списъка. Ето защо жалбоподателят твърди, че не му е била предоставена възможност да изложи становището си във връзка с основанията и причините за включването на името му в приложение I от оспорвания регламент и в резултат на това той не е могъл да оспори решението за включване в списъка пред съдебен орган.

На второ място, жалбоподателят твърди, че оспорваните мерки нарушават правото му на зачитане на собствеността и представляват непропорционална намеса в личния и семейния му живот.

(¹) ОВ L 345, 2008 г., стр. 60

Жалба, подадена на 20 април 2009 г. — Winzer Pharma/CXВП — Alcon (OFTAL CUSI)

(Дело T-160/09)

(2009/C 167/27)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Берлин, Германия) (представител: S. Schneller, Rechtsanwalt)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Alcon Inc.

Искания на жалбоподателя

- Да се отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) от 4 февруари 2009 г. по преписка R 1471/2007-1 и да се уважи възражение № В 809899 за всички стоки,
- Да се проведе съдебно заседание,
- Да се осъди CXВП, и при условията на евентуалност встъпилата страна, да заплатят разноските по цялото производство,
- При условията на евентуалност делото да се изпрати обратно на CXВП.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Alcon Cusi SA, което покъсно е прехвърлило правата си на Alcon Inc.

Марка на Общността, предмет на спора: „OFTAL CUSI“ за стоки от клас 5 (заявка № 3 679 181)

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в процедурата по възражението: Жалбоподателят

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Словна марка „Ophthal“ за стоки от клас 5 (марка на Общността № 489 948)

Решение на отдела по споровете: Отхвърля възражението

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94 (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009 (¹)), тъй като не съществува вероятност от объркване или най-малкото вероятност да се направи асоциация между конфликтните марки

(¹) Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 г. относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

Жалба, подадена на 24 април 2009 г. — Würth и Fasteners (Shenyang)/Съвет

(Дело T-162/09)

(2009/C 167/28)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподатели: Adolf Würth GmbH & Co. KG (Künzelsau, Германия) и Arnold Fasteners (Shenyang) Co. Ltd (Shenyang, Китай) (представители: M. Karl и M. Mayer, Rechtsanwälte)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания на жалбоподателите

- Да се отмени Регламент (ЕО) № 91/2009 на Съвета от 26 януари 2009 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република или при условията на евентуалност,
- да се отмени Регламент (ЕО) № 91/2009 на Съвета от 26 януари 2009 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република, доколкото с него е индивидуално засегнат всеки жалбоподател, и

— да се осъди Съветът да заплати съдебните разноски, включително разходите, необходими за защитата му, и други разходи.

Правни основания и основни доводи

На 26 януари 2009 г., по предложение на Комисията, Съветът, като се позовава на т.нар. основен антидъмпингов регламент ⁽¹⁾, приема Регламент (ЕО) № 91/2009 на Съвета от 26 януари 2009 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република ⁽²⁾. Жалбоподателите изтъкват, че са засегнати от въведените с този регламент антидъмпингови мита и искат (в този смисъл) отмяната на регламента.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите се позовават в първото правно основание на процедурна грешка в антидъмпинговата процедура.

В правни основания 2—6 жалбоподателите посочват нарушение на общностното право от по-висок ранг:

- Комисията не била разгледала подробно и безпристрастно всички релевантни гледни точки в конкретния случай и била изследвала в недостатъчна степен и непълно фактите и обстоятелствата, което довело до нарушение на задължението за мотивиране по член 253 ЕО.
- Нормалната стойност, на която се основава Регламент № 91/2009, била определена неправилно в нарушение на член 2, параграф 7, буква а) от Регламент № 384/96.
- Праговете за допустимост на антидъмпингова процедура съгласно член 5, параграф 4, трета алинея от Регламент № 384/96 не били достигнати.
- Обхватът на понятието за „сходен продукт“ в член 1, параграф 4 от Регламент № 384/96 бил разширен в обжалвания регламент, тъй като съответните продукти, произведени в Китайската народна република и тези, произведени в Общността, не били нито сравними, нито взаимозаменяеми.
- Не била налице необходимата вреда, претърпяна от промишленост на Общността съгласно член 1, параграф 1 и член 3 от Регламент № 384/96, за да бъдат установени антидъмпингови мита.

В заключение, в седмото правно основание, жалбоподателите се основават на злоупотреба с власт на общностните органи при изследване на критериите, свързани с вредата, причинно-следствената връзка и общностния интерес.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 384/96 на Съвета от 22 декември 1995 година за защита срещу дъмпингов внос на стоки от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ 1996 г., L 56, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 11, том 12, стр. 223), последно изменен с Регламент (ЕО) № 2117/2005 (ОВ L 340, стр. 17).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 91/2009 на Съвета от 26 януари 2009 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои скрепителни елементи от желязо или стомана с произход от Китайската народна република (ОВ L 29, стр. 1).

Жалба, подадена на 24 април 2009 г. от Комисия на Европейските общности срещу решението, постановено на 17 февруари 2009 г. от Съда на публичната служба по дело Liotti/Комисия, F-38/08

(Дело T-167/09 P)

(2009/C 167/29)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Комисия на Европейските общности (представители: V. Eggers и K. Herrmann)

Друга страна в производството: Amerigo Liotti (Senningerberg, Люксембург)

Искания на жалбоподателя

- Да се отмени решението на Съда на публичната служба от 17 февруари 2009 г. по дело *Liotti/Комисия*, F-38/08,
- да се осъди жалбоподателят да заплати съдебните разноски по производството пред Съда на публичната служба, както и съдебните разноски по обжалването.

Правни основания и основни доводи

Чрез настоящата жалба Комисията на Европейските общности иска отмяната на решението на Съда на публичната служба (СПС) от 17 февруари 2009 г., постановено по дело *Liotti/Комисия*, F-38/08, с което СПС отменя доклада за карьерното развитие (ДКР) на г-н Liotti за периода от 1 януари 2006 г. до 31 декември 2006 г.

В подкрепа на жалбата си Комисията изтъква три правни основания, изведени от:

- нарушение на общностното право, доколкото член 8, параграф 7 от общите разпоредби за изпълнение (ОРИ) на член 43 от Правилника за длъжностните лице на Европейските общности не предвижда задължение на нивото на заверяващ, нито дори на нивото на генерален директор, да се разглежда прилагането на нормите за оценяване във всички проекти на ДКР за дадена стъпка;
- нарушения на процесуални правила пред СПС, които засягат интересите на Комисията, доколкото СПС, повдигайки служебно в хода на съдебното заседание предвидените в член 8, параграф 7 от ОРИ изисквания за обсъждане и съгласуване, бил нарушил правото на защита на Комисията, като я е лишил от възможността да представи убедителни фактически доказателства, които да се от естество да установят липсата на нарушение на член 8, параграф 7 от ОРИ при установяването на спорния ДКР;