

Второ той поддържа, че Комисията няма легитимен интерес да обяви, че е установила нарушение през първия период, приключил през май 1997 г.

Трето и при условията на евентуалност жалбоподателят твърди, че Комисията незаконосъобразно е извършила дискриминация спрямо него, като го е третира по различен начин от друг адресат на решението с оглед на отговорността за действията на дружество, чийто правопреемник е жалбоподателят, както и че е нарушила правото му да бъде изслушан и не е изпълнила задължението си за мотивиране.

Жалба, подадена на 11 април 2009 г. — Rintisch/СХВП — Valfeuri Pates Alimentaires (PROTIACTIVE)

(Дело T-152/09)

(2009/С 153/82)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Bernhard Rintisch (Bottrop, Германия) (представител: A. Dreyer, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Valfeuri Pates Alimentaires SA (Wittenheim, Франция)

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) от 3 февруари 2009 г. по преписка R 1661/2007-4,

— да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Другата страна в производството пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: Словна марка „PROTIACTIVE“ за стоки от класове 5, 29 и 30 — заявка № 4 843 348

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в процедурата по възражението: Жалбоподателят

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Словна марка „PROTI“ за стоки от класове 29 и 32, регистрирана в Германия; фигуративна марка „PROTIPOWER“ за стоки от класове 5, 29 и 32, регистрирана в Германия; словна марка „PROTIPLUS“ за стоки от класове 5, 29 и 32, регистрирана в Германия; търговско наименование „PROTIPOР“ за стоки от класове 5, 29, 30 и 32, регистрирано като марка в Германия; словна марка „PROTI“ за стоки от класове 5 и 29, регистрирана като марка на Общността

Решение на отдела по споровете: Отхвърля възражението

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 40/94 на Съвета⁽¹⁾ (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009 на Съвета), тъй като апелативният състав не е преценил възражението по

същество; нарушение на член 74, параграф 2 от Регламент № 40/94 на Съвета (понастоящем член 76, параграф 2 от Регламент № 207/2009 на Съвета), тъй като апелативният състав не е упражнил правото си на преценка или най-малкото не е посочил как е упражнил правото си на преценка; злоупотреба с власт, тъй като апелативният състав е допуснал грешка, като не е взел предвид документи и доказателства, представени от жалбоподателя.

⁽¹⁾ Заменен с Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (ОВ L 78, стр. 1).

Жалба, подадена на 15 април 2009 г. — Махсом/СХВП — Maxdata Computer (maxcom)

(Дело T-155/09)

(2009/С 153/83)

Език на жалбата: полски

Страни

Жалбоподател: Махсом sp. z o.o. (Tychy, Полша) (представител: P. Kral, adwokat)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Maxdata Computer GmbH & Co. KG (Marl, Германия)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени Решение R 1019/2009-2 на втори апелативен състав на СХВП от 30 януари 2009 г., връчено на жалбоподателя на 16 февруари 2009 г.,

— да се осъдят СХВП и другата страна в производството да заплатят съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка „maxcom“ за стоки от класове 9 и 11.

Притежател на марката или знака, на който е направено позоваване в процедурата по възражението: Maxdata Computer GmbH & Co. KG.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: регистрираната в Германия национална словна марка „max“ за услуги от класове 38 и 42, както и за някои стоки от клас 9.

Решение на отдела по споровете: уважава възражението за стоките от клас 9.

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата на жалбоподателя.

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 40/94 (понастоящем член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009⁽¹⁾).

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността (кодифицирана версия), ОВ L 78, стр. 1.