

Комисията е превишила пределите на правомощията си, тъй като задължението ѝ да отстранява нередовности в административното производство не ѝ предоставя правомощие да изменя или допълва списъка.

Не е изпълнено задължението за мотивиране и са нарушени принципът за полагане на дължима грижа, правото на защита и правото на ефективно средство за защита, тъй като мотивите, поради които жалбоподателят трябва да остане в списъка, не съдържат точни сведения относно твърдяното сътрудничество между жалбоподателя, от една страна, и Al-Qaida, Usama Bin Ladin и талибаните, от друга страна.

Нарушена е забраната на обратното действие на законодателството, тъй като жалбоподателят е включен в списъка въз основа на събития, настъпили преди 10 години.

Нарушен е принципът на пропорционалност, тъй като предвидените в обжалвания регламент мерки по замразяване представляват непропорционална и недопустима намеса, която засяга неприкосновеността на собствеността на лицата.

⁽¹⁾ ОВ L 322, стр. 25.

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 881/2002 на Съвета от 27 май 2002 година за налагане на някои специфични ограничителни мерки, насочени срещу определени физически лица и образувания, свързани с Осам бен Ладен, мрежата на Ал Кайда и талибаните, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 467/2001 на Съвета за забрана на износа на някои стоки и услуги за Афганистан, за засилване на забраната на полети и удължаване на замразяването на средства и други финансови ресурси по отношение на талибаните в Афганистан (ОВ L 139, стр. 9; Специално издание на български език, 2007 г., глава 18, том 1, стр. 189).

Жалба, подадена на 2 април 2009 г. — Eliza/CXВП — Went Computing Consultancy Group (eliza)

(Дело T-130/09)

(2009/C 153/78)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Eliza Corporation (Beverly, Съединени американски щати) (представител: R. Köbbing, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Went Computing Consultancy Group BV (Утрехт, Нидерландия)

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени решението на четвърти апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) от 2 февруари 2009 г. по преписка R 1244/2008-4; и

— да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: Фигуративна марка „eliza“ за стоки и услуги в класове 9, 37 и 42

Притежател на марката или знака, на който е направено позоваване в процедурата по възражението: Другата страна в производството пред апелативния състав

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Регистрацията като марка на Общността на словната марка „ELIZE“ за стоки и услуги в класове 9, 16, 35 и 42

Решение на отдела по спорете: Уважава възражението

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент 40/94 ⁽¹⁾ на Съвета (който става член 8, параграф 1, буква б) от Регламент 207/2009 на Съвета), тъй като Апелативният състав допуска грешка като приема, че е налице вероятност от объркване между разглежданите марки в съзнанието на съответния потребител.

⁽¹⁾ Заменен с Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността ОВ L 78, стр. 1

Жалба, подадена на 7 април 2009 г. — Muñoz Arraiza/CXВП — Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja (RIOJAVINA)

(Дело T-138/09)

(2009/C 153/79)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: Félix Muñoz Arraiza (Logroño, Испания) (представители: J. Grimau Muñoz и J. Villamor Muguerra, abogados)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja (Logroño, Испания)

Искания на жалбоподателя

— Да отмени Решение на Службата за хармонизация във вътрешния пазар от 29 януари 2009 г. по преписка R 721/2008-2, вследствие на което да се уважи заявката за регистрация като марка на Общността на „RIOJAVINA“ (словна марка) за класове 29, 30 и 35.

— Да се произнесе изрично по съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Жалбоподателят.

Марка на Общността, предмет на спора: Словна марка „RIOJAVINA“ (заявка за регистрация № 4 121 621) за стоки и услуги от класове 29, 30 и 35

Притежател на марката или знака, на който е направено позоваване в процедурата по възражението: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Различни регистрирани марки, сред които следва да се отличи фигуративната марка на Общността „RIOJA“ (№ 226 118) за стоки от клас 33 и международната фигуративна марка „RIOJA“ (№ 655 291) за стоки от клас 33.

Решение на отдела по споровете: Частично уважава възражението.

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата.

Изложени правни основания: Неправилно прилагане на член 8, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността (ОВ 1994, L 11, стр. 1) [заменен с Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността, ОВ L 78, стр. 1].

Жалба, подадена на 8 април 2009 г. Комисията на Европейските общности срещу решение, постановено на 29 януари 2009 г. от Съда на публичната служба по дело F-98/07, Petrilli/Комисия

(Дело T-143/09 P)

(2009/C 153/80)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Комисия на Европейските общности (представители: D. Martin и V. Eggers)

Друга страна в производството: Nicole Petrilli (Woluwé-Saint-Etienne, Белгия)

Искания на жалбоподателя

- да се отмени Решението на Съда на публичната служба от 29 януари 2009 г. по дело F-98/07, Petrilli и
- да се постанови, че всяка от страните понася направените от нея съдебни разноски по настоящото производство и по производството пред Съда на публичната служба

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба Комисията иска да бъде отменено Решението на Съда на публичната служба (СПС) от 29 януари 2009 г., постановено по дело Petrilli/Комисия, F-98/07, с което СПС отменя решението на Комисията от 20 юли 2007 г. за отхвърляне на искането за продължаване на договора на заинтересованата като договорно нает служител със спомагателни функции.

В подкрепа на жалбата си Комисията изтъква три правни основания, изведени от:

- обстоятелството, че според Комисията СПС трябвало да обяви жалбата за недопустима, като се има предвид че отмененото решение не съдържащо какъвто и да е действителен и задълбочен преглед на личното положение на заинтересованата;
- грешка при прилагане на правото, тъй като СПС бил приел, че правилото за шест години, съдържащо се в Решение С(2004)1597/6 от 28 април 2004 г относно максималната продължителност на наемане на временен персонал в службите на Комисията⁽¹⁾, е в нарушение на член 88 от Уставите за работа на другите служители на Европейските общности;
- грешка при прилагане на правото, тъй като СПС бил приел, че незаконосъобразността на правилото за шест години сама

по себе си е достатъчна за ангажирането на извъндоговорната отговорност на Общността, без да провери дали като не подновява договора на заинтересованата Комисията не е нарушила явно и значително широките си правомощия при преценка на интереса на службата.

⁽¹⁾ Публикувано в Informations administratives [административни известия] № 75-2004, 24 юни 2004 г.

Жалба, подадена на 9 април 2009 г. — Trelleborg Industrie/Комисия

(Дело T-147/09)

(2009/C 153/81)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Trelleborg Industrie SAS (Клермон Феран, Франция) (представители: J. Joshua, Barrister и E. Aliende Rodríguez, lawyer)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

- да се отмени частично член 1 от обжалваното решение, доколкото се отнася до жалбоподателя и във всеки случай най-малко доколкото в него се установява извършване на нарушение от жалбоподателя преди 21 юни 1999 г.,
- да се намали размерът на наложената на жалбоподателя глоба в член 2 така, че да се поправят явните грешки в решението,
- да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят иска отмяна на Решение С (2009) 428 окончателен на Комисията от 28 януари 2009 година относно процедура по прилагане на член 81 ЕО и член 53 ЕИП, постановено по преписка COMP/39406 — морски тръбопроводи, доколкото в него се постановява, че той носи отговорност за участие в едно единствено и продължено нарушение в сектора на морските тръбопроводи в ЕИП, състоящо се в разпределяне на поръчки, определяне на цени, квоти и условия за продажба, както и подялба на географски пазари и обмен на чувствителна информация относно цени, обеми на продажби и обществени поръчки. Освен това той иска намаляване на размера на наложената на жалбоподателята глоба.

Жалбоподателят излага три правни основания в подкрепа на жалбата си.

Първо жалбоподателят твърди, че правото на Комисията да налага глоби за времето преди 21 юни 1999 г. е погасено по давност съгласно член 25, параграф 1 от Регламент № 1/2003, тъй като според него Комисията е допуснала явна фактическа и правна грешка, като е приела, че жалбоподателят е извършил едно единствено и продължено нарушение.