

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква три правни основания.

На първо място, той твърди, че Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото като е решила, че датското правителство не е допуснало явна грешка в преценката, като е приело, че пътят Копенхаген—Юстад представлява обществена услуга или услуга от общ икономически интерес.

На второ място, жалбоподателят твърди, че Комисията е допуснала грешка при прилагане на правото като не се е усъмнила в квалификацията на пътя Копенхаген—Юстад като задължение за обществена услуга или като услуга от общ икономически интерес с оглед на информацията, с която разполага. Жалбоподателят твърди, че Комисията не е трябвало да приема представените от датското правителство доводи без последващо обсъждане и проучване.

На трето място, жалбоподателят твърди, че Комисията не е представила подходящи мотиви за своето решение, в нарушение на член 253 ЕО, тъй като единствените изложени в решението мотиви представляват повторение на доводите на датското правителство.

(<sup>1</sup>) ОВ С 309, 2008 г., стр. 14.

#### Жалба, подадена на 2 март 2009 г. — **Strategi Group/CXВП** — **Reed Business Information (STRATEGI)**

(Дело T-92/09)

(2009/С 113/78)

Език на жалбата: английски

#### Страни

Жалбоподател: **Strategi Group Ltd** (Манчестър, Обединено кралство) (представител: N. Saunders, Barrister)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: **Reed Business Information (Issy-Les-Moulineaux, Франция)**

#### Искания на жалбоподателя

- да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) от 18 декември 2008 г. по преписка R 1581/2007-2 и да се върне заявката на СХВП, за да може същата да продължи процедурата; и
- да се осъди СХВП (и встъпилите страни) да заплати/заплатят съдебните разноски по настоящото производство и тези по производството по обжалване пред апелативния състав на СХВП.

#### Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: Словната марка „STRATEGI“ за услуги от клас 35

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в процедурата по възражението: Другата страна в производството пред апелативния състав

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Словната марка „Stratégies“ за стоки и услуги от класове 9, 16, 28, 35, 41 и 42, регистрирана във Франция под № 1 240 001

Решение на отдела по споровете: Отхвърля възражението

Решение на апелативния състав: Отменя решението на отдела по споровете

Изложени правни основания: Нарушение на член 43 от Регламент 40/94 на Съвета, тъй като апелативният състав е допуснал грешка като по-специално е постановил при обстоятелствата по настоящото дело, че използването на дадена марка като заглавие на списание може да представлява използване на тази марка за предложените в това издание услуги, и като не е посочил съответните изисквания за доказване, необходими за установяване на реалното използване при такива обстоятелства и/или като не е разгледал надлежно представените доказателства въз основа на релевантните принципи; освен това, или при условията на евентуалност, нарушение на правило 22 от Регламент № 2868/95 на Комисията (<sup>1</sup>), тъй като апелативният състав не е приложил правилно тази правна разпоредба към обстоятелствата по делото, след като не е предоставил указания за доказателствата, изисквани за установяване на използването и/или неправилно е констатирал, че представените от насрещната страна доказателства не са подходящи за установяване на използването на марката за услугите, на които се прави позоваване.

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията от 13 декември 1995 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността (ОВ L 303, 1995 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 189).

#### Жалба, подадена на 11 март 2009 г. — **von Oppeln-Bronikowski и von Oppeln-Bronikowski/CXВП** — **Pomodoro Clothing (promodoro)**

(Дело T-103/09)

(2009/С 113/79)

Език на жалбата: английски

#### Страни

Жалбоподатели: **Anna Elisabeth Richarda von Oppeln-Bronikowski** и **Baron Zebulon Baptiste von Oppeln-Bronikowski** (Дюселдорф, Германия) (представител: V. Knies, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: **Pomodoro Clothing Company Ltd.** (Лондон, Обединено кралство)

#### Искания на жалбоподателя

- да се отмени Решение от 7 януари 2009 г. на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) по преписка № R 325/2008-1

**Правни основания и основни доводи**

*Заявител на марката на Общността:* жалбоподателят

*Марка на Общността, предмет на спора:* фигуративната марка „pomodoro“ за стоки и услуги от класове 25, 28 и 35 — заявка № 3 587 557

*Притежател на марката или знака, на който/която е направено позоваване в процедурата по възражението:* другата страна в производството пред апелативния състав

*Марка или знак, на която/който е направено позоваване:* регистрацията в Обединеното кралство на словната марка „POMODORO“ за стоки от клас 25

*Решение на отдела по споровете:* отхвърля частично заявката

*Решение на апелативния състав:* отхвърля жалбата

*Изложени правни основания:* нарушение на правило 22 от Регламент № 2868/95 на Комисията <sup>(1)</sup>, тъй като апелативният състав погрешно бил взел предвид доказателство за използването, несвоевременно представено от другата страна в производството пред апелативния състав; нарушение на член 43, параграф 2 от Регламент № 40/94 на Съвета, тъй като апелативният състав не е направил извод, че представеното от другата страна в производството пред апелативния състав доказателство в изискуемия срок не е достатъчно за доказване на използването на посочената в процедурата по възражение марка; нарушение на член 8, параграф 2 от Регламент № 40/94 на Съвета, тъй като апелативният състав неправилно е приел, че е налице вероятност от объркване между въпросните марки.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията от 13 декември 1995 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността (ОВ L 303, 1995 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 189)

**Жалба, подадена на 13 март 2009 г. — adp Gauselmann/СХВП — Maclean (Archer Maclean's Mercury)**

**(Дело Т-106/09)**

(2009/С 113/80)

*Език на жалбата:* английски

**Страни**

*Жалбоподател:* adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Германия) (представител: P. Koch Moreno, lawyer)

*Ответник:* Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

*Друга страна в производството пред апелативния състав:* Archer Maclean (Banbury, Обединено кралство)

**Искания на жалбоподателя**

— да се обяви за несъвместимо с Регламент № 40/94 решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) от 12 януари 2009 г. по преписка R 1266/2007-1;

— да се обяви, че заявката за марка на Общността № 4 290 227 за класове 9 и 28 попада в обхвата на

забраната, предвидена в член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 40/94 и

— да се осъди СХВП и, при необходимост, встъпилата в производството страна, да заплатят съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

*Заявител на марката на Общността:* Другата страна в производството пред апелативния състав

*Марка на Общността, предмет на спора:* Фигуративна марка „Archer Maclean's Mercury“ за стоки от класове 9, 16 и 28 — Заявка № 4 290 227

*Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в процедурата по възражението:* Жалбоподателят

*Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението:* Германска регистрация на словната марка „Merkur“ за стоки и услуги от класове 6, 9, 28, 35, 37, 41 и 42

*Решение на отдела по споровете:* Отхвърля възражението

*Решение на апелативния състав:* Отхвърля жалбата

*Изложени правни основания:* Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 40/94 на Съвета, тъй като апелативният състав неправилно е заключил, че не съществува визуална, фонетична или концептуална прилика между разглежданите марки, както и че не е налице идентичност на стоките за класове 9 и 28 и че следователно липсва вероятност от объркване между разглежданите марки.

**Жалба, подадена на 12 март 2009 г. — Обединено кралство/Комисия**

**(Дело Т-107/09)**

(2009/С 113/81)

*Език на производството:* английски

**Страни**

*Жалбоподател:* Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия (представители: V. Jackson, подпомаган от T. Eicke, Barrister)

*Ответник:* Комисия на Европейските общности

**Искания на жалбоподателя**

— Да се отмени частично Решение на Комисията от 8 декември 2008 година за изключване от финансиране от страна на Общността на някои разходи, направени от държавите-членки в рамките на Европейския фонд за ориентиране и гарантиране на земеделието (ФЕОГА), секция „Гарантиране“, и на Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) <sup>(1)</sup>, по-специално доколкото това решение води до прилагането на корекция в схемата за помощи за плодове и зеленчуци по отношение на Обединеното кралство заради твърдени слабости в контролната му система за принаване на създадени преди 2002 г. организации на производители (непредоставяща технически средства) и

— да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.