

— да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят иска отмяна на Решение 2008/960/ЕО на Комисията от 8 декември 2008 година за изключване от финансиране от страна на Общността на някои разходи, направени от държавите-членки в рамките на Европейския фонд за ориентиране и гарантиране на земеделието (ФЕОГА), секция „Гарантиране“, и на Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ), доколкото за финансовите 2005 и 2006 година то не допуска някои разходи, направени от Френската република.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят сочи две правни основания, изведени:

— от неправилното тълкуване и прилагане на член 11, параграф 2, буква г) от Регламент № 2200/96<sup>(1)</sup>, доколкото — обратно на направения от Комисията извод — френското правителство изпълнявало условията, определени от тази разпоредба, при положение че всеки производител разполага с необходимите материали и в съответствие с целта за икономическа ефективност, преследвана с този регламент, притежаването на необходимите материали от всеки производител може при определени обстоятелства да е по-подходящо от използването само на един център за сортиране, складиране и опаковане, предоставен на разположение от организацията на производителите,

— от неправилно тълкуване и прилагане на член 11, параграф 1, буква в), точка 3 от Регламент № 2200/96, доколкото Комисията неправилно приела, че френското правителство не спазило условията на тази разпоредба, която предвижда, че уставът на организациите на производителите задължава членовете производители да продават цялата си продукция чрез организацията на производителите, докато френската правна уредба предвижда за организацията на производителите активна роля в търговията с продукти и в определянето на цените за продажба.

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕО) № 2200/96 на Съвета от 28 октомври 1996 година относно общата организация на пазара на плодове и зеленчуци (ОВ L 297, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 20, стр. 29).

**Жалба, подадена на 16 февруари 2009 г. — Mundipharma/СХВП — Asociación Farmaceuticos Mundi (FARMA MUNDI FARMACEUTICOS MUNDI)**

(Дело T-76/09)

(2009/С 102/41)

Език на жалбата: английски

#### Страни

Жалбоподател: Mundipharma GmbH (Limburg (Lahn), Германия) (представител: F. Nielsen, lawyer)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Asociación Farmaceuticos Mundi (Alfajar (Valencia), Испания)

#### Искания на жалбоподателя

— да се отмени Решение R 852/2008-2 на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) от 1 декември 2008 г. и

— да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: другата страна в производството пред апелативния състав

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративната марка „FARMA MUNDI FARMACEUTICOS MUNDI“ за стоки и услуги от класове 5, 35 и 39 (заявка № 4 841 136)

Притежател на марката или знака, на който е направено позоваване в процедурата по възражението: жалбоподателят

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: марка на Общността „mundi rharma“, регистрирана под № 4 304 622 за стоки и услуги от класове 5 и 44

Решение на отдела по споровете: отхвърля частично възражението

Решение на апелативния състав: отхвърля жалбата

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1 от Регламент № 40/94 на Съвета, тъй като апелативният състав неправилно приема, че не е налице прилика между стоките и/или услугите, обхванати от съответните марки

**Жалба, подадена на 25 февруари 2009 г. от Европейския парламент срещу Решение, постановено на 11 декември 2008 г. от Съда на публичната служба по дело Collée/Парламент, F-148/06**

(Дело T-78/09)

(2009/С 102/42)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: Европейски парламент (представители: С. Burgos и А. Lukošiūtė)

Друга страна в производството: Laurent Collée (Люксембург, Люксембург)

### Искания на жалбоподателя

- да се отмени изцяло обжалваното решение на Съда на публичната служба;
- Първоинстанционният съд да се произнесе окончателно по спора, отхвърляйки подадената от г-н Collée жалба като неоснователна;
- Първоинстанционният съд да се произнесе по съдебните разноски в съответствие със закона.

### Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба Парламентът иска да бъде отменено Решение от 11 декември 2008 г. на Съда на публичната служба (СПС), постановено по дело Collée/Парламент, F-148/06, с което СПС отменя решението на Парламента да присъди на г-н Collée две точки за заслуги в процедурата за повишаване за 2004 г.

В подкрепа на жалбата си Парламентът изтъква четири правни основания, изведени:

- от изопачаване на фактите и на доказателствата, тъй като според СПС г-н Collée не е получил трета точка за заслуги само поради довода, че неговите заслуги не били по-големи от тези на получилите три точки длъжностни лица, въпреки че съгласно съпоставянето, извършено с цел да се отговори на административната жалба на г-н Collée, атестационният доклад на последния не е бил на едно и също ниво с този на длъжностните лица, получили три точки;
- от липса на мотиви, тъй като СПС не е обяснил причините, поради които се е отклонил от по-ранната съдебна практика, както и от противоречие в мотивите, от една страна — на точки 42 и 46 по отношение на точка 18 от обжалваното решение, а от друга страна — на точки 43 и 46 по отношение на точки 44 и 45 от посоченото решение;
- от нарушение на член 45 от Правилника за длъжностните лица на Европейските общности и на свързаната с него съдебна практика, доколкото изискването за по-големи заслуги, приложено от Парламента за присъждането на трета точка, не противоречало на член 45 от правилника; така длъжностно лице трябвало да се намира по-високо в низходящия ред на заслугите спрямо последното длъжностно лице, получило три точки;
- от нарушение на принципа на равно третиране, тъй като било изтъкнато срещу Парламента, че е нарушил този принцип, макар че г-н Collée не се намирал в сходно положение с това на длъжностните лица, получили три точки за заслуги.

**Жалба, подадена на 23 февруари 2009 г. от Комисия на Европейските общности срещу Решение, постановено на 9 декември 2008 г. от Съда на публичната служба по дело F-52/05, Q/Комисия**

(Дело T-80/09 P)

(2009/С 102/43)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: Комисия на Европейските общности (представители: V. Joris и B. Eggers)

Друга страна в производството: Q (Брюксел, Белгия)