

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: фигуративна марка „LineaNatura Natur hat immer Stil“ за стоки от класове 8, 14, 16, 20, 21, 24, 25 и 27 (заявка № 4 626 693)

Притежател на марката или знака, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Natura Selection S. L.

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: фигуративна марка „natura selection“ (марка на Общността № 2 016 384) за стоки и услуги от класове 3, 14, 16, 20, 25, 35, 38, 39 и 42, както и други марки на Общността и испански марки, които съдържат думата „natura“, за стоки и услуги от класове 3, 14, 16, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 35, 39 и 42

Решение на отдела по споровете: уважава възражението

Решение на апелативния състав: оставя без уважение жалбата

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94⁽¹⁾, тъй като не съществува вероятност от обръкване на конфликтните марки.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ 1994 г., L 11, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

Жалба, подадена на 13 февруари 2009 г. — Saint-Gobain Glass France и др./Комисия

(Дело T-56/09)

(2009/C 90/49)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Saint-Gobain Glass France SA (Courbevoie, Франция), Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG (Аахен, Германия), Saint-Gobain Sekurit France SAS (Thourotte, Франция) (представители: B. van de Walle de Ghelcke, B. Meyring, M. Guillaumond и E. Venot, avocats)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателите⁽¹⁾

— да се отмени изменената редакция на Решение С(2008) 6815 окончателен на Комисията на Европейските общности от 12 ноември 2008 г. относно процедура по прилагане на член 81 ЕО по дело COMP/39.125 — Автомобилно стъкло, прието с Решение С(2009)863 окончателен от 11 февруари 2009 г. и съобщено на жалбоподателите на 13 и на 16

февруари 2009 г., както и мотивите, на които се основава диспозитива, доколкото изменената редакция на това решение или член 2 от него засягат жалбоподателите;

— при условията на евентуалност да се намали до подходящ размер глобата, наложена на жалбоподателите в член 2 от изменената редакция на решението, прието с Решение С(2009)863 окончателен от 11 февруари 2009 г. и съобщено на жалбоподателите на 13 и 16 февруари 2009 г.;

— да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателите искат частична отмяна на Решение на Комисията С(2008) 6815 окончателен от 12 ноември 2008 г. по дело COMP/39.125 — Автомобилно стъкло, в което Комисията установява, че определени предприятия, сред които жалбоподателите, са нарушили член 81, параграф 1 ЕО и член 53, параграф 1 от Споразумението за Европейското икономическо пространство, като са си разпределили договорите за доставка на автомобилни стъкла и са съгласували ценовата си политика и стратегиите си относно снабдяването на европейския пазар на автомобилно стъкло.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите изтъкват осем правни основания, изведени:

— от нарушение на правото на независим и безпристрастен съд и правото на спазване на презумпцията за невинност, тъй като глобата била наложена от административен орган, който съвместява правомощията за разследване с тези за налагане на наказание, както и от незаконосъобразност на Регламент № 1/2003⁽²⁾ доколкото в него не е предвидено това право на независим и безпристрастен съд;

— от нарушение на правото на жалбоподателите да бъдат изслушани, тъй като Комисията не била поставила начина на изчисляване на глобата при условията на състезателно производство в приложение на Насоките в областта на глобите за 2006 г.⁽³⁾;

— от нарушение на член 253 ЕО поради това, че обжалваното решение не било надлежно мотивирано доколкото Комисията не била обяснила конкретно въз основа на кои продажби е изчислен оборотът във връзка с нарушението;

— от нарушение на член 23, параграф 2 от Регламент № 1/2003 и на принципа за личната отговорност, както и от злоупотреба с власт, тъй като таванът в размер на 10 % трябвало да бъде приложен само към оборота на жалбоподателите, с изключение на оборота на Compagnie de Saint-Gobain;

— от нарушение на принципа на забрана на прилагането на наказания с обратна сила, доколкото Комисията била приложила с обратна сила Насоките в областта на глобите за 2006 г., което било довело до значително непредвидено увеличаване на размера на глобите, основавайки обжалваното решение на тези насоки, въпреки обстоятелството, че насоките били приети след нарушението;

- от нарушение на принципа на пропорционалност поради налагане на прекомерна глоба, която не е пропорционална и не може да бъде обоснована с целта за постигане на възпиращ ефект;
- от нарушение на член 23 от Регламент № 1/2003 и от липсата на мотиви, доколкото Комисията нямала право да се основава върху двата случая на повторно нарушение, считани за релевантни съгласно обжалваното решение, с довода, че жалбоподателите не били адресати на нито едно от тези две решения;
- от грешка при прилагане на правото и от грешка в преценката при прилагане на член 23, параграф 2, буква а), и параграф 3 от Регламент № 1/2003, тъй като при изчисляване на глобата Комисията не била взела предвид това, че жалбоподателите не са оспорили осъществяването на фактите.

- (¹) Изменени след подаването на жалбата поради приемането на поправка на обжалваното решение на Комисията.
- (²) Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове 81 и 82 от Договора (ОВ L 1, 2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).
- (³) Насоки относно метода за определяне на глобите, налагани по силата на член 23, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 1/2003 (ОВ С 210, 2006 г., стр. 2; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 4, стр. 264).

Жалба, подадена на 18 февруари 2009 г. — Soliver/Комисия
(Дело T-68/09)
(2009/С 90/50)

Език на производството: нидерландски

Страни

Жалбоподател: Soliver NV (Roeselare, Белгия) (представители: Н. Gilliams и J. Bocken, advocaten)

Отговорник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска:

- да се отмени член 1 от Решение на Комисията от 12 ноември 2008 г. по преписка COMP/39.125 — автомобилни стъкла, доколкото с него се установява, че жалбоподателят е участвал в посоченото в решението нарушение от 19 ноември 2001 г. до 11 март 2003 г.;
- да се отмени член 2 от Решение на Комисията от 12 ноември 2008 г. по преписка COMP/39.125 — автомобилни стъкла,

доколкото с него на жалбоподателя се налага глоба в размер на 4 396 000 EUR;

- при условията на евентуалност, да се намали съществено наложената на жалбоподателя глоба;
- да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В жалбата си жалбоподателят се позовава на първо място на нарушение на член 81 ЕО и на член 53 от Споразумението за ЕИП, на нарушение на задължението за мотивиране, както и на явна грешка в преценката на фактите. В обжалваното решение се изхождало погрешно от това, че между 19 ноември 2001 г. и 11 март 2003 г. жалбоподателят е участвал в нарушението, установено в член 1 от обжалваното решение.

На второ място жалбоподателят изтъква, че установяването от Комисията на размера на оборота не е основателно, че то не е съвместимо с Насоките, че с него на жалбоподателя не се предоставя надлежна възможност за защита и се нарушават презумпцията за невинност и принципът за равенство.

На трето място жалбоподателят изтъква нарушение на принципа за равенство, на принципа на пропорционалност, на Насоките, както и на задължението за мотивиране. При изчисляването на основния размер на глобата, наложена на жалбоподателя, Комисията приложила процентна ставка от оборота в прекалено висок размер.

На четвърто място жалбоподателят се позовава на нарушение на принципа на пропорционалност, на принципа на равенство, както и на явна грешка в преценката на фактите, тъй като Комисията умножила размера на оборота с броя години, през които се твърди, че жалбоподателят е участвал в установеното с член 1 от решението нарушение.

На пето място била нарушена забраната за прилагане с обратна сила. Комисията прилагала Насоките от 2006 г. (¹) за твърдяно нарушение, което било осъществено преди влизането в сила на тези насоки.

На шесто място жалбоподателят изтъква нарушение на принципа на равенство и на принципа на пропорционалност, както и явна грешка при преценката на фактите, тъй като Комисията увеличила основния размер на наложената на жалбоподателя глоба, прибавяйки към нея допълнителна сума в размер на 16 % от неговия оборот.

На седмо място били нарушени член 81 ЕО и Насоките поради факта, че при изчисляването на наложената на жалбоподателя глоба Комисията не отчетла множество смекчаващи обстоятелства в негова полза.

(¹) Насоки относно методиката за определяне на размера на глобите, налагани съгласно член 23, параграф 2, буква а) от Регламент (ЕО) № 1/2003 (текст от значение за ЕИП) (ОВ, С 210, 2006 г., стр. 2).