

Изложени правни основания: Нарушение на член 43, параграф 2 от Регламент № 40/94 на Съвета и/или на правило 22, параграф 3 от Регламент № 2868/95 на Комисията ⁽¹⁾, тъй като апелативният състав неправилно заключава, че доказателствата, представените от другата страна в производството пред апелативния състав, установяват използване на марката, регистрирана в Испания под № 255 186; нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент № 40/94 на Съвета, тъй като апелативният състав неправилно преценява, че съществува вероятност от объркване между съответната марка на Общността и марката, регистрирана в Испания под № 2 529 728; нарушение на правило 20, параграф 7 от Регламент № 2868/95 на Комисията, тъй като апелативният състав посочва неприложими основания за отказа си да спре производството до приключване на процедурата по възражение срещу заявка за марка на Общността № 3 064 219.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията от 13 декември 1995 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността (ОВ 1995 г., L 303, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 189).

Жалба, подадена на 27 януари 2009 г. — Hipp & Co/СХВП — Nestlé (Bebio)

(Дело T-41/09)

(2009/C 82/56)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Hipp & Co (Sachseln, Швейцария) (представители: А. Bognár и М. Kinkeldey, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Société des Produits Nestlé, S.A. (Vevey, Швейцария)

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) от 25 ноември 2008 г. по преписка R 1790/2007-2; и

— да се осъди СХВП да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Заявител на марката на Общността: Жалбоподателят

Марка на Общността, предмет на спора: Словната марка „Bebio“ за стоки по класове 5, 29, 30 и 32

Притежател на марката или знака, на който е направено позоваване в процедурата по възражението: Другата страна в производството пред апелативния състав

Марка или знак, на която/който е направено позоваване в подкрепа на възражението: Международна регистрация № 187 436 на словната марка „BEVA“ за стоки по класове 5, 29 и 30; Регистрация като марка на Общността № 3 043 387 на словната марка „BEVA“ за стоки по класове 5, 29 и 30

Решение на отдела по споровете: Частично уважава възражението

Решение на апелативния състав: Отхвърля жалбата

Изложени правни основания: Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент 40/94 на Съвета, доколкото апелативният състав е преценил погрешно, че съществува вероятност от объркване между засегнатите марки

Иск, предявен на 9 февруари 2009 г. — Комисия/Antiche Terre

(Дело T-51/09)

(2009/C 82/57)

Език на производството: италиански

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: А. Dal Ferro, avvocato и V. Joris)

Ответник: Antiche Terre scarl Società Agricola Cooperativa (Arezzo, Италия)

Искания на ищеца

— Да се осъди ответникът да възстанови главницата от 479.332,40 EUR, увеличена с лихви по процента, договорен в член 5.4.3 от общите условия на договора (основния лихвен процент на ЕЦБ + 2 %) от датата на иска за възстановяване на сумата (считано от 4 декември 1997 г. за сумата от 461.979,00 EUR и считано от 18 декември 1997 г. за сумата от 17.353,40 EUR) и до 1 април 2003 г., както и другите лихви по същия процент, считано от 4 януари 2004 г. до действителното плащане, като се приспадне сумата от 461.979 EUR, усвоена като гаранция на 25 януари 2005 г.;

— при условията на евентуалност, да се осъди ответникът да възстанови главницата от 479.332,40 EUR, увеличена с лихви по законния италиански лихвен процент, дължими от 4 януари 2004 г. до действителното плащане, като се приспадне сумата от 461.979 EUR, усвоена като гаранция на 25 януари 2005 г.;

— във всеки случай да се осъди Antiche Terre Società Agricola Cooperativa да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

С настоящия иск, предявен съгласно член 238 ЕО, Комисията иска възстановяване на сумата, платена на Antiche Terre scarl Società Agricola Cooperativa a responsabilità limitata (наричано по-нататък „Antiche Terre“ или „ответника“) в рамките на програмата THERMIE за създаването на централа за производство на електрическа енергия (10 MWe) посредством нов процес за изгаряне на биомаса. Договорът за субсидия (№ BM/188/96) е бил сключен между ищеца и ответника в качеството му на координатор и с две други дружества, едното от които със седалище във Финландия, а другото със седалище в Испания.

Antiche Terre е натрупало поредица от значителни закъснения при започването на своите дейности; дружеството е поискало и получило няколко отсрочки за завършване на работите. Ответникът е предложил друго съществено изменение на условията на договора, предполагащо изоставянето на иновативния процес за изгаряне на биомаса, като производството на енергия е в определено по-малко количество от предварително предвиденото.

Комисията не е могла да одобри подобно радикално изменение на проекта, което не е намерило никаква възможност за финансиране в рамките на програмата THERMIE.

Ето защо при констатацията, че ответникът не е изпълнил своите задължения в съответствие с указаното в представения оригинален проект, Комисията се е оказала принудена да развали Договор BM/188/96, като уточнява, че неосъществено реализиране на първоначалния проект трябва да доведе до възстановяването на цялата дадена на ответника предплата или на част от нея.

Впоследствие Комисията е поискала от Antiche Terre да ѝ възстанови предплатените суми в размер на 479.332,40 EUR, без да получи нищо. След усвояването на гаранцията и след последващи искания за възстановяване на остатъка, Комисията сезира Първоинстанционния съд.

Жалба, подадена на 11 февруари 2009 г. — Nycomed Danmark/ЕМЕА

(Дело T-52/09)

(2009/C 82/58)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Nycomed Danmark ApS (Roskilde, Дания)
(представители: C. Schoonderbeek, H. Speyart van Woerden, lawyers)

Ответник: Европейска агенция по лекарствата

Искания на жалбоподателя

— да се отмени обжалваното решение,

— да се осъди ЕМЕА да заплати направените от нея съдебни разноски, както и тези на Nycomed.

Правни основания и основни доводи

С настоящата жалба жалбоподателят иска отмяна съгласно член 230 ЕО и член 73а от Регламент (ЕО) № 726/2004⁽¹⁾, изменен с Регламент № 1901/2006⁽²⁾ на Европейския парламент и на Съвета, на Решение „ЕМЕА-000194-IP101-07“ от 28 ноември 2008 г. на Европейската агенция по лекарствата („ЕМЕА“), с което се отхвърля неговата молба за освобождаване на конкретен продукт на основание член 11, параграф 1, буква б) от гореспоменатия регламент.

Жалбоподателят иска такова освобождаване във връзка с контрастно вещество за ултразвукова ехокардиография, което следва да бъде пуснато на пазара с марка „Imagify“, предназначено да диагностицира коронарна съдова болест („КСБ“) при възрастни. С обжалваното решение ЕМЕА отказва на жалбоподателя това освобождаване с мотива, че заболяването или състоянието, за които е предназначен конкретният лекарствен продукт, не е КСБ, а е нарушение на кръвоснабдяването на миокарда, което съществува и при деца.

Жалбоподателят твърди, че оспорваното решение е незаконосъобразно, тъй като се основава на неправилно тълкуване и приложение на понятието за „заболяване или условие [да се чете: състояние]“, за които е предназначен конкретният лекарствен продукт“ по смисъла на член 11, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 1901/2006, тъй като решението не отчита терапевтичните показания, посочени в съпътстващото заявление за издаване на общностно разрешително за употреба и търгуване и че нарушенията на кръвоснабдяването на миокарда не са заболяване или състояние, а симптом на различни заболявания.