

Изложени правни основания: нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 40/94 ⁽¹⁾, тъй като не съществува вероятност от объркване на конфликтните марки, както и на правило 22 от Регламент (ЕО) № 2868/95 ⁽²⁾, тъй като не е доказано в достатъчна степен използването на марката, на която е направено позоваване в подкрепа на възражението, с оглед на запазването на правото върху нея.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията от 13 декември 1995 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността (ОВ L 303, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 189).

Жалба, подадена на 26 януари 2009 г. — Португалска република/Комисия

(Дело T-33/09)

(2009/C 82/53)

Език на производството: португалски

Страни

Жалбоподател: Португалска република (представители: L. Inez Fernandes и J. A. de Oliveira)

Ответник: Комисия на Европейските общности

Искания на жалбоподателя

— главно искане за отмяна на Решение С(2008) 7419 от 25 ноември 2008 г., с което Комисията иска от Португалската република да заплати периодичната имуществена санкция, наложена с Решение на Съда по дело С-70/06 с действие от 10 януари 2008 г.

— евентуално искане за отмяна на посоченото решение, доколкото поражда действие след 29 януари 2008 г.

— да се осъди Комисията на Европейските общности да понесе всички съдебни разноски или, в случай че Съдът само намали размера на периодичната имуществена санкция, всяка от страните да се осъди да понесе направените от нея съдебни разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят иска отмяна на обжалваното решение на основание член 230 ЕО, като се позовава на нарушение на Договора за ЕО или на правните норми, отнасящи се до неговото прилагане от Комисията.

Според жалбоподателя Комисията всъщност е нарушила Договора за ЕО или правните норми, отнасящи се до неговото прилагане, като е поискала той да заплати дневната периодична

имуществена санкция, наложена му с Решение по дело С-70/06, за периода от 10 януари до 17 юли 2008 г., когато жалбоподателят вече е бил изпълнил изцяло задължението за транспониране на Директива 89/665.

Когато на 10 януари 2008 г. Съдът постановява Решение по дело С-70/06 — с което осъжда жалбоподателя да заплаща периодична имуществена санкция за всеки ден на забава във връзка с приемането на мерките, необходими за изпълнение на Решение от 14 октомври 2004 г. по дело Комисия/Португалия, С-275/03, състоящи се в отмяна на Декрет-закон № 48051 от 21 ноември 1967 г., който поставя изискване за доказване на умисъл или небрежност като условие за обезщетяване на увредените лица за вредите, претърпени поради нарушение на общностното право в областта на обществените поръчки или на националните разпоредби, с които то е транспонирано — Португалската република вече е приела Закон № 67/2007, отменящ горепосочения декрет-закон и установяващ нов режим на извъндоговорната гражданска отговорност на държавата и другите публични образувания, и го е обнародвала в *Diário da República*, 1ª Serie, № 251 на 31 декември 2007 г. Посоченият закон е влязъл в сила тридесет дни след обнародването му, т.е. на 30 януари 2008 г.

На 4 януари 2008 г. уведомява Съда за това обстоятелство и иска копие от посочения закон да се приложи към материалите по дело С-70/06. Въпреки това, предвид напредналия стадий на производството Съдът вече не може да вземе предвид това обстоятелство и на 10 януари 2008 г. постановява решението си.

Следователно жалбоподателят счита, че периодичната имуществена санкция може да обхване само периода до 9 януари 2008 г. или в най-лошия случай, тъй като датата на влизане в сила на Закон № 67/2007 не съвпада с тази на обнародването му — до 29 януари 2008 г. Поради това искането на Комисията е напълно неоснователно в частта относно последващи периоди.

Жалба, подадена на 23 януари 2009 г. — dm-drogerie markt/СХВП — Distribuciones Mylar (dm)

(Дело T-36/09)

(2009/C 82/54)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: dm-drogerie markt GmbH + Co. KG (Karlsruhe, Германия) (представители: O. Bludovsky и C. Mellein, lawyers)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Distribuciones Mylar, SA (Gelves, Испания)