

## ОБЩ СЪД

**Решение на Общия съд от 18 януари 2011 г. — Advance Magazine Publishers/СХВП — Capela & Irmãos (VOGUE)**

(Дело T-382/08) <sup>(1)</sup>

(Марка на Общността — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Общността „VOGUE“ — По-ранна национална словна марка „VOGUE Portugal“ — Липса на реално използване на по-ранната марка — Член 43, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 40/94 (понастоящем член 42, параграфи 2 и 3 от Регламент (ЕО) № 207/2009)

(2011/С 63/49)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Advance Magazine Publishers, Inc. (Ню Йорк, Съединени американски щати) (представител: M. Esteve Sanz)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: A. Folliard-Monguiral)

Друга страна в производството пред апелативния състав на СХВП: J. Capela & Irmãos, L<sup>da</sup> (Порто, Португалия)

### Предмет

Жалба срещу Решение на втори апелативен състав на СХВП от 30 юни 2008 г. (преписка R 328/2003-2) относно производство по възражение между J. Capela & Irmãos, Lda и Advance Magazine Publishers, Inc.

### Диспозитив

1. Отменя решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП) от 30 юни 2008 г. (преписка R 328/2003-2)
2. Отхвърля жалбата в останалата ѝ част.
3. Осъжда СХВП да понесе направените от нея съдебни разноски, както и тези на Advance Magazine Publishers, Inc.

<sup>(1)</sup> ОВ С 301, 22.11.2008 г.

**Решение на Общия съд от 19 януари 2011 г. — Häfele/СХВП — Торсом Еуроге (Торсом)**

(Дело T-336/09) <sup>(1)</sup>

(Марка на Общността — Производство по възражение — Заявка за словна марка на Общността „Торсом“ — По-ранни словни марки на Общността и на Бенелюкс „ТОРСОМ“ — Относително основание за отказ — Вероятност от объркване — Сходство между стоките — Член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 207/2009)

(2011/С 63/50)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Häfele GmbH & Co. KG (Nagold, Германия) (представители: J. Dönch и M. Eck, avocats)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: A. Folliard-Monguiral)

Друга страна в производството пред апелативния състав на СХВП, встъпила в производството пред Общия съд: Торсом Еуроге (Heverlee, Белгия) (представител: P. Maeyaert, avocat)

### Предмет

Жалба срещу решението на втори апелативен състав на СХВП от 5 юни 2009 г. по преписка № R 1500/2008-2 относно производство по възражение между Торсом Еуроге NV и Häfele GmbH & Co. KG.

### Диспозитив

1. Отхвърля жалбата.
2. Осъжда Häfele GmbH & Co. KG да заплати съдебните разноски, включително необходимите разноски, направени от Торсом Еуроге NV в производството пред апелативния състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (СХВП).

<sup>(1)</sup> ОВ С 256, 24.10.2009 г.

**Определение на Общия съд от 12 януари 2011 г. — Terezakis/Комисия**

(Дело T-411/09) <sup>(1)</sup>

(„Достъп до документи — Регламент (ЕО) № 1049/2001 — Частичен отказ за достъп — Заявяна на обжалвания административен акт в хода на съдебното производство — Отказ за съобразяване на исканията — Липса на основание за постановяване на съдебно решение по същество“)

(2011/С 63/51)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Ioannis Terezakis (Брюксел, Белгия) (представители: първоначално адв. В. Lombart, впоследствие адв. Р. Synoikis, avocats)

Ответник: Европейска комисия (представители: L. Flynn и C. ten Dam)

### Предмет

Жалба за отмяна на Решение на Комисията от 3 август 2009 г., с което на жалбоподателя е отказан достъп до някои части от писма, както и до приложенията към определени писма, разменени между Европейската служба за борба с измамите (OLAF) и гръцкото Министерство на икономиката и финансите относно данъчни нередности, свързани със строителството на летището в Срата, Атина (Гърция).

**Диспозитив**

1. Липсва основание за постановяване на съдебно решение по същество по жалбата.
2. Всяка страна понася направените от нея съдебни разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 312, 19.12.2009 г.

**Жалба, подадена на 10 декември 2010 г. от Patrizia De Luca срещу Решение на Съда на публичната служба от 30 септември 2010 г. по дело F-20/06, De Luca/Комисия**

(Дело T-563/10 P)

(2011/С 63/52)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Patrizia De Luca (Брюксел, Белгия) (представители: S. Orlandi и J.-N. Louis, avocats)

Други страни в производството: Европейска комисия и Съвет на Европейския съюз

**Искания на жалбоподателя**

С настоящата жалба жалбоподателката иска от Общия съд:

- да отмени Решение на Съда на публичната служба от 30 септември 2010 г. (дело F-20/06, De Luca/Комисия), с което се отхвърля жалбата на жалбоподателката,
- да постанови ново решение, с което:
  - да отмени решението от 23 февруари 2005 г. на Комисията на Европейските общности за назначаване на жалбоподателката на длъжност „администратор“, доколкото с него същата е класирана в степен А\*9, стъпка 2,
  - да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателката изтъква две правни основания.

1. По първото правно основание, изведено от грешка при прилагането на правото, доколкото Съдът на публичната служба е приел за приложим член 12, параграф 3 от приложение XIII към Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз, когато тази разпоредба може да се прилага само при „наемането на работа“ на длъжностни лица, а в момента на назначаването ѝ жалбоподателката вече е имала качеството длъжностно лице.
  - Жалбоподателката изтъква, че като е приел тази разпоредба за приложима, Съдът на публичната служба е определил неправилно материалния обхват на член 12, параграф 3 от приложение XIII към Правилника, като по

този начин е нарушил правилото за тълкуване, съгласно което всяка преходна законова разпоредба подлежи на стриктно тълкуване.

2. По второто правно основание, изведено от грешка при прилагането на правото, доколкото е отхвърлено възражението за незаконосъобразност на член 12, параграф 3 от приложение XIII към Правилника.

— Жалбоподателката изтъква, че прилагането на тази разпоредба е довело до нарушение на основния принцип за равно третиране на длъжностните лица и на принципа за право на кариерно развитие, доколкото жалбоподателката е класирана в по-ниска степен след успешно издържан конкурс за по-висока степен, докато успешно издържалите конкурс за преминаване в категория със степен В\*10 са се ползвали от по-благоприятно третиране, доколкото са класирани в степен А\*10.

— Жалбоподателката изтъква още, че Съдът на публичната служба е допуснал грешка при прилагането на правото, като е приел, че възражението за незаконосъобразност на член 5, параграф 2 и на член 12, параграф 3 от приложение XIII към Правилника имплицитно се базира на правното основание, изведено от нарушението на принципите на равно третиране, пропорционалност и задължението за мотивиране.

**Жалба, подадена на 17 декември 2010 г. — Environmental Manufacturing/CXВП — Wolf (Изображение на главата на вълк)**

(Дело T-570/10)

(2011/С 63/53)

Език на жалбата: английски

**Страни**

Жалбоподател: Environmental Manufacturing LLP (Stowmarket, Обединено кралство) (представители: S. Malynicz, barrister, и M. Atkins, solicitor)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Société Elmar Wolf, SAS (Wissembourg, Франция)

**Искания на жалбоподателя**

- да се отмени решението на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 6 октомври 2010 г. по преписка R 425/2010-2, и
- да се осъдят ответникът и другата страна в производството пред апелативния състав да заплатят съдебните разноски.

**Правни основания и основни доводи**

Заявител на марката на Общността: жалбоподателят