

ОБЩ СЪД

Определение на Общия съд от 25 октомври 2011 г. — Cadila Healthcare/СХВП — Laboratorios Inibsa (ZYDUS)

(Дело T-287/08) ⁽¹⁾

(Марка на Общността — Производство по възражение — Оттегляне на възражението — Липса на основание за постановяване на съдебно решение по същество)

(2011/С 362/23)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Cadila Healthcare Ltd (Ahmedabad, Индия)
(представители: S. Bailey, F. Potin и A. Juaristi, avocats)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: A. Folliard-Monguiral)

Друга страна в производството пред апелативния състав на СХВП: Laboratorios Inibsa, SA (Llissa de Vall, Испания)

Предмет

Жалба срещу Решение на втори апелативен състав на СХВП от 5 май 2008 г. (преписка R 1322/2007-2) относно производство по възражение между Laboratorios Inibsa, SA и Cadila Healthcare Ltd

Диспозитив

1. Липсва основание за постановяване на съдебно решение по същество по настоящата жалба.
2. Жалбоподателят понася направените от него съдебни разноски и тези на ответника.

⁽¹⁾ ОВ С 247, 27.9.2008 г.

Определение на Общия съд от 20 октомври 2011 г. — United Phosphorus/Комисия

(Дело T-95/09) ⁽¹⁾

(Продукти за растителна защита — Активно вещество напропалид — Невключване в приложение I към Директива 91/414/ЕИО — Приемане на последваща директива — Липса на основание за постановяване на съдебно решение по същество)

(2011/С 362/24)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: United Phosphorus Ltd (Warrington, Cheshire, Обединено кралство) (представители: C. Mereu и K. Van Maldegem, avocats)

Ответник: Европейска комисия (представители: първоначално L. Pargala и N.B. Rasmussen, впоследствие L. Pargala, подпомагани от J. Stuyck, avocat)

Предмет

Искане за отмяна на Решение 2008/902/ЕО на Комисията от 7 ноември 2008 година относно невключването на напропамид в приложение I към Директива 91/414/ЕИО на Съвета и отнемането на разрешенията за продукти за растителна защита, съдържащи това вещество

Диспозитив

1. Липсва основание за постановяване на съдебно решение по същество по настоящата жалба.
2. Всяка страна понася направените от нея съдебни разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 102, 1.5.2009 г.

Жалба, подадена на 26 септември 2011 г. — Peek & Cloppenburg/СХВП — Peek & Cloppenburg (Peek & Cloppenburg)

(Дело T-506/11)

(2011/С 362/25)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Peek & Cloppenburg KG (Дюселдорф, Германия)
(представител: S. Abrar)

Ответник: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Peek & Cloppenburg (Хамбург, Германия)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

— да отмени решението на първи апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) от 28 февруари 2011 г. (преписка R 53/2005-1),

— да осъди СХВП да заплати съдебните разноски.