

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: S. Schäffner)

Предмет

Жалба срещу Решение на Първоинстанционния съд (втори състав) от 16 декември 2008 г. по дело Mergel и др./СХВП (Т-335/07), с което същият отхвърля жалбата за отмяна на решението на четвърти апелативен състав на СХВП от 25 юни 2007 г., отхвърлящо жалбата срещу решението на проверителя за отказ да се регистрира словната марка на Общността „Patentconsult“ за стоки и услуги от класове 35, 41 и 42 — Отличителен характер на марка, съставена изключително от знаци или означения, които могат да служат за обозначаване на характеристиките на съответните стоки или услуги

Диспозитив

1. Отхвърля жалбата.
2. Осъжда г-н Mergel, г-н Kampfenkel, г-н Bill и г-н Herden да заплатят съдебните разноски.

(¹) ОВ С 90, 18.4.2009 г.

Определение на Съда (пети състав) от 18 март 2010 г. — Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE)/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

(Дело С-282/09 Р) (¹)

(Обжалване — Член 119 от Процедурния правилник — Марка на Общността — Регламент (ЕО) № 40/94 — Член 7, параграф 1, букви б) и в) — Отказ да се регистрира марката — Обща преценка с оглед на стоките и услугите, обхванати от заявката за регистрация — Стоки и услуги, които образуват хомогенни групи — Отчасти явно неоснователна и отчасти явно недопустима жалба)

(2010/С 148/17)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) (представители: P. Greffe и L. Paudrat, avocats)

Другата страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: A. Folliard-Monguiral)

Предмет

Жалба срещу Решение на Първоинстанционния съд (трети състав) от 20 май 2009 г. по дело CFCMCEE/СХВП (съединени дела Т-405/07 и Т-406/07) за отхвърляне на жалбите на жалбоподателя срещу решенията на първи апелативен състав на СХВП от 10 юли и от 12 септември 2007 г., с които от своя страна се отхвърлят жалбите на жалбоподателя срещу отказите на проверителя да регистрира като марки словните знаци PAYWEB CARD и P@YWEB CARD за стоки и услуги от класове 9, 36 и 38 по смисъла на Ницката спогодба от 15 юни 1957 г. относно международната класификация на стоките и услугите за регистрация на марки — Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) и на член 73 от Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, 1994 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146) — Необходимост от отделна проверка на всяко от основанията за отказ на регистрация на марка съгласно член 7, параграф 1 от посочения регламент — Изискване за мотивиране на отказа на регистрация по отношение на всяка от разглежданите в заявката за регистрация стока и услуга — Стоки и услуги, които съставляват хомогенни групи

Диспозитив

1. Отхвърля жалбата.
2. Осъжда Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ С 233, 26.9.2009 г.

Преюдициално запитване, отправено от Oberlandesgericht Düsseldorf (Германия) на 29 декември 2009 г. — Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof/E и F

(Дело С-550/09)

(2010/С 148/18)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Oberlandesgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Жалбоподател: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Ответници: Е, F

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли — предвид изменената процедура в резултат на решение на Съвета на Европейския съюз от 28 юни 2007 г. (2007/445/ЕО) ⁽¹⁾ — включването в списък въз основа на член 2 от Регламент (ЕО) № 2580/2001 на Съвета от 27 декември 2001 г. ⁽²⁾ на организация, която не е обжалвала засягащите я решения, да се счита за ефективно (действително) от самото начало, дори когато включването в списъка е направено при нарушение на основни процесуални гаранции?
2. Трябва ли членове 2 и 3 Регламент (ЕО) № 2580/2001 на Съвета от 27 декември 2001 г. да се тълкуват в смисъл, че може да бъде налице предоставяне на средства, други финансови активи и икономически източници на юридическо лице, група или предприятие, включени в списъка по член 2, параграф 3 от Регламента, участие в такива действия или участие в действия, чиято цел е заобикалянето на член 2, и когато самото извършвашо тези действия лице е член на това юридическо лице, група или предприятие?
3. Трябва ли членове 2 и 3 Регламент (ЕО) № 2580/2001 на Съвета от 27 декември 2001 г. да се тълкуват в смисъл, че може да бъде налице предоставяне на средства, други финансови активи и икономически източници на юридическо лице, група или предприятие, включени в списъка по член 2, параграф 3 от Регламента, участие в такива действия или участие в действия, чиято цел е заобикалянето на член 2, и когато финансовите активи, предназначени за предоставяне на юридическото лице, групата или предприятието, вече са (непряко) на тяхно разположение?

⁽¹⁾ 2007/445/ЕО: Решение на Съвета от 28 юни 2007 година за прилагане на член 2, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 2580/2001 относно специалните ограничителни мерки за борба с тероризма, насочени срещу определени лица и образувания, и за отмяна на решения 2006/379/ЕО и 2006/1008/ЕО (ОВ L 169, стр. 58).

⁽²⁾ Регламент (ЕО) № 2580/2001 на Съвета от 27 декември 2001 година относно специалните ограничителни мерки за борба с тероризма, насочени срещу определени лица и образувания (ОВ L 344, стр. 70; Специално издание на български език, 2007 г., глава 18, том 1, стр. 169).

Жалба, подадена на 12 февруари 2010 г. от France Télécom SA срещу Решение, постановено от Първоинстанционния съд (трети състав) (понастоящем Общ съд) на 30 ноември 2009 г. по съединени дела T-427/04 и T-17/05, Френска република и France Télécom/Комисия

(Дело C-81/10 P)

(2010/C 148/19)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: France Télécom SA (представители: S. Hautbourg, L. Olza Moreno, L. Godfroid и M. van der Woude, avocats)

Други страни в производството: Европейска комисия, Френска република

Искания на жалбоподателя

- да се отмени обжалваното съдебно решение,
- да се постанови окончателно решение по същество в съответствие с член 61 от Статута на Съда и да се уважат исканията на France Télécom, направени в първоинстанционното производство,
- при условията на евентуалност, делото да се върне за ново разглеждане на Общия съд, и
- Комисията да бъде осъдена изцяло да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят сочи пет правни основания.

С първото правно основание France Télécom твърди, че Общият съд нарушава понятието за държавна помощ, като в случая приема тази квалификация, макар да установява освен това, че наличието (или не) на евентуално предимство в настоящия случай не зависи от присъщите на разглежданата схема особености, а от външни за самата нея фактори, чиито последици са могли да бъдат установени едва *впоследствие*. В този смисъл Общият съд накърнява самото естество на системата за предварителен контрол на държавните помощи, предвидена в членове 107 и 108 от ДФЕС, а именно система *ex ante*, основаваща се на обективен анализ на присъщите особености на схемите след предварително уведомление от страна на националните органи.