

- да се отмени Регламент (ЕО) № 1136/2006 <sup>(1)</sup> на Съвета, в частта, налагаща антидъмпингово мито на произведените от жалбоподателя продукти като механизми с дългов лост („МДЛТ“), надхвърлящо размера на митото, който би следвало да бъде заплатен, ако не е била направена спорната корекция на експортната цена; и
- да се осъди Съвета да заплати съдебните разноски в настоящото, включително и в първоинстанционното производство.

#### Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение не извежда правилно правните последици от понятието за нормална стойност, както е определено в член 2, параграф 7, буква а) от Регламент (ЕИО) № 384/96 на Съвета от 22 декември 1995 година за защита срещу антидъмпингов внос на стоки от страни, които не са членки на Европейската общност <sup>(2)</sup>, изменен. Следователно в обжалваното решение Първоинстанционният съд достига до неправилен извод, че определената в съответствие с тази разпоредба аналогова нормална стойност, задължително отговаря на нивото, на което съответните стоки напускат веригата на производство в Китай, въпреки че той установява в самото обжалвано решение, че разходите за продажби, административните и другите общи разходи за вътрешни и експортни продажби се поемат не от дружеството в Китай, а от дружества, свързани с държава с пазарна икономика — Хонг конг. Този неправилен извод е в основата на нарушението на член 2, параграф 10 от Регламент (ЕИО) № 384/96 на Съвета, изменен, тъй като Първоинстанционният съд е потвърдил извършената от институциите корекция на експортната цена, състояща се в намаление на разходите за продажби, административните и другите общи разходи и печалби на дружествата, свързани с Хонг конг.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1136/2006 на Съвета от 24 юли 2006 година относно налагането на окончателно антидъмпингово мито и окончателното събиране на временно мито, наложено върху вноса на механизми с дългов лост с произход от Китайската народна република (ОВ L 205, стр. 1; Специално издание на български език 2007 г., глава 11, том 47, стр. 89).

<sup>(2)</sup> ОВ L 56, стр. 1; Специално издание на български език 2007 г., глава 11, том 12, стр. 223.

#### Иск, предявен на 10 декември 2009 г. — Европейска комисия/Република Гърция

(Дело C-512/09)

(2010/C 37/31)

Език на производството: гръцки

#### Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: Iro Dimitriou и A. Margelis)

Ответник: Република Гърция

#### Искания на ищеца

- да се установи, като не е приела, или във всички случаи като не е съобщила на Комисията законовите, подзаконовите и административните разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2006/66/ЕО <sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година относно батерии и акумулатори и от отпадъци от батерии и акумулатори, и за отмяна на Директива 91/157/ЕИО, Република Гърция не е изпълнила задълженията си по член 26, параграф 1, от тази директива,

- да се осъди Република Гърция да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2006/66/ЕО във вътрешното законодателство е изтекъл на 26 септември 2008 г.

<sup>(1)</sup> ОВ L 266, 26.9.2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 53, стр. 215.

#### Иск, предявен на 11 декември 2009 г. — Европейска комисия/Кралство Белгия

(Дело C-513/09)

(2010/C 37/32)

Език на производството: френски

#### Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: V. Peere и A. Marghelis)

Ответник: Кралство Белгия

#### Искания на ищеца

- да се установи, че като не е приело всички закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2006/66/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година относно батерии и акумулатори и отпадъци от батерии и акумулатори, и за отмяна на Директива 91/157/ЕИО <sup>(1)</sup> и във всеки случай, като не информирало Комисията за тези разпоредби, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по силата на тази директива,