

Трябва ли член 6, параграф 1, изречение 1 от Шеста Директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота да се тълкува в смисъл, че включва също предоставянето на пряко приготвени ястия или храни, които купувачът консумира на място, без да ги отнася в къщи, използвайки оборудването за хранене, като например тегях, столове за ядене на крак и друго подобно оборудване?

(¹) ОВ L 145, стр. 1.

Преюдициално запитване, отправено от Bundesfinanzhof (Германия) на 3 декември 2009 г. — Fleischerei Nier GmbH & Co. KG/Finanzamt Detmold

(Дело С-502/09)

(2010/С 63/37)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesfinanzhof

Страни в главното производство

Жалбоподател: Fleischerei Nier GmbH & Co. KG

Ответник: Finanzamt Detmold

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли понятието „храна“ от приложение 3, категория 1 към Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота (¹) да се тълкува в смисъл, че то включва само храната „за вкъщи“, каквато обичайно се продава в магазините за хранителни стоки или в него се включват също ястия и храни, които са приготвени за пряка консумация чрез варене, печене, пържене или по друг начин?
2. В случай че понятието „храна“ по смисъла на приложение 3, категория 1 към Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота включва също ястия и храни за пряка консумация:

Следва ли процесът на приготвяне на ястията и храните да се счита за елемент от извършването на услуги, когато трябва да се реши дали единната услуга на предприятие за кетъринг за официални тържества (доставянето на ястия и храни, готови за пряка консумация, заедно с транспортирането им и евен-

туално доставянето на прибори и съдове и/или маси за правостоящи, както и отсервирането на предоставените за използване предмети) трябва да се квалифицира като доставка на храни, която подлежи на облагане с намалена данъчна ставка (приложение 3, категория 1 към тази директива) или като доставка на услуги, която не е предмет на данъчно предимство (член 6, параграф 1 от тази директива)?

3. При отрицателен отговор на въпрос 2:

Съвместим ли е с разпоредбите на член 2, точка 1 във връзка с член 5, параграф 1 и член 6, параграф 1 Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота фактът, че квалифицирането на единната услуга на предприятие за кетъринг за официални тържества като доставка на стоки или като *sui generis* доставка на услуги се основава единствено на броя на елементите, които имат характер на доставка на услуги (два или повече) в сравнение с частта, която представлява доставката на стоки или елементите, които имат характер на доставка на услуги трябва да бъдат преценявани независимо от техния брой — и при положителен отговор, според какви критерии?

(¹) ОВ L 145, стр. 1

Жалба, подадена на 4 декември 2009 г. от Европейската комисия срещу решението, постановено от Първоинстанционния съд (седми състав) на 23 септември 2009 г. по дело T-263/07, Европейска комисия/Република Естония

(Дело С-505/09 P)

(2010/С 63/38)

Език на производството: естонски

Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: E. Kružíková, E. White и E. Randvere)

Други страни в производството: Република Естония, Република Литва, Словашка република, Обединено кралство Великобритания и Северна Ирландия

Искания на жалбоподателя

— да се отмени обжалваното съдебно решение,

— да се осъди Република Естония да понесе съдебните разноски.