

5. Дали италианската правителствена концесионна такса, като определя увеличаване на разходите за ползвателите на услугата за мобилни съобщения, които сключват абонаментни договори, не възпира навлизането на италианския пазар, като възпрепятства, за сметка на националните потребители, образуването на конкурентен пазар в нарушение на съдържащите се в Директива 2002/21/ЕО принципи;
6. Дали италианската правителствена концесионна такса нарушава принципа по член 25 от Договора, въз основа на който „се забраняват митата по вноса и износа и такси с равностоен ефект между държавите-членки. Тази забрана се прилага също така спрямо митата с фискален характер“.

(¹) ОВ L 108, стр. 21; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 35, стр. 183.

(²) ОВ L 108, стр. 33; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 35, стр. 195.

(³) ОВ L 249, стр. 21; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 132.

Преюдициално запитване, отправено от Commissione Tributaria Provinciale di Alessandria (Италия) на 1 декември 2009 г. — Bolton Alimentari SpA/Agenzia Dogane Ufficio delle Dogane di Alessandria

(Дело С-494/09)

(2010/С 24/76)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Commissione Tributaria Provinciale di Alessandria

Страни в главното производство

Ищец: Bolton Alimentari SpA

Ответник: Agenzia Dogane Ufficio delle Dogane di Alessandria

Преюдициални въпроси

1. Дали член 239 от Митническият кодекс на Общността трябва да се тълкува в смисъл, че в случай като разглеждания, в който държава членка приема, че Европейската комисия не е отговорна за допускането на каквато и да било нередност, нито пък става въпрос за някоя от другите хипотези, предвидени в член 905, параграф 1 от Разпоредбите за прилагане на Митническият кодекс (РПМ), посочената държава членка може автоматично да вземе решение относно молбата за възстановяване, подадена от длъжника по смисъла на член 899, параграф 2 от Разпоредбите за прилагане на Митническият кодекс (РПМ).
2. В случай, че отговорът на предходния въпрос е положителен, дали изразът „особена ситуация“, фигуриращ в текста на посочения 239 от Митническият кодекс на Общността, може да се отнася до изключването на общностен износител от тарифна квота, чиято дата на влизане в сила

се пада в неделя, поради факта, че митническите служби на референтната държава членка са затворени в неделя.

3. Дали членове от 308а до 308в от Разпоредбите за прилагане на Митническият кодекс (РПМ), както и съответните разпоредбите от Споразумението трябва да се тълкуват в смисъл, че в случай като разглеждания държавата членка е трябвало да поиска предварително от Комисията спирането на тарифната квота de quo за осигуряване на справедливото и недискриминационно третиране на италианските износители спрямо износителите от другите държави членки.
4. Дали изключването на Bolton s.p.a. от квотата, за която е взела решение Комисията, и докладната записката TAXUD могат да се считат за мерки, действително съответстващи на членове от 308а до 308в от Разпоредбите за прилагане на Митническият кодекс (РПМ), както и на съответните разпоредби от Административното споразумение относно управлението на тарифните квоти, прието от Комитета по Митническият кодекс на 30.10.2007 г. (TAXUD 3439/2006 — rev.1 — IT) и в резултат на това могат да се считат за валидни.

Иск, предявен на 2 декември 2009 г. (факс от 30 ноември 2009 г.) — Комисия на Европейските общности/Италианска република

(Дело С-496/09)

(2010/С 24/77)

Език на производството: италиански

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: L. Pignataro и E. Righini)

Ответник: Италианска република

Искания на ищеца

- да установи, че като не е приела необходимите мерки за изпълнение на Решението на Съда на Европейските общности от 1 април 2004 година по дело С-99/02 за възстановяване от бенефициерите на помощите, които по смисъла на Решение 2000/128/ЕО (¹) на Комисията от 11 май 1999 г. относно помощите, отпуснати на Италия за стимулиране на заетостта, са обявени за незаконосъобразни и несъвместими с общия пазар, Италианската република не е изпълнила задълженията си по посоченото решение и по член 228, параграф 1, ЕО;
- да разпореди на Италианска република да заплати на Комисията периодична имуществена санкция в размер на 285 696 евро за всеки ден забава на изпълнението на посоченото по-горе решение по дело Комисия/Италия относно Решение 2000/128/ЕО, считано от деня на обявяването на настоящото съдебно решение до деня на изпълнението на посоченото решение по дело Комисия/Италия;

— да разпорежи на Италианска република да заплати еднократно на Комисията сума, чиито размер е резултат от умножаването на дневната сума от 31 744 евро по броя на дните, през които продължава нарушението, считано от деня на произнасяне на съдебното решение по настоящото дело по отношение на Решение 2000/128/ЕО;

— да се осъди Италианска република да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Италианската република не е приела необходимите мерки за възстановяване на помощите, обявени за незаконосъобразни и несъвместими с Решение 2000/128/ЕО, след като през юни 2009 година са ѝ възстановени само 52 088 600,60 евро от общия размер, подлежащ на възстановяване, от 281 525 686,79 евро. Италианската република признава, че трябва да ѝ бъде възстановена сума в размер на 229 437 086,19 евро. Следователно тя не е приела необходимите мерки за изпълнението на Решение 2000/128/ЕО в съответствие с горепосоченото съдебно решение по дело Комисия/Италия.

(¹) ОВ L 42, стр. 1.

Иск, предявен на 8 декември 2009 г. — Европейска комисия/Италианска република

(Дело С-508/09)

(2010/С 24/78)

Език на производството: италиански

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: С. Zadra и D. Recchia)

Ответник: Италианска република

Искания на ищеца

— да се установи, че тъй като регион Сардиния е приел и прилага правна уредба относно разрешаването на дерогации от режима на защита на дивите птици, която не зачита условията, определени в член 9 от Директива 79/409/ЕО (¹), Италианската република не е изпълнила задълженията си по член 9 от Директива 79/409/ЕО,

— да се осъди Италианската република да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Комисията твърди, че приетата от регион Сардиния правна уредба не съответства на разпоредбите на член 9 от Директива 79/409/ЕО.

Регионален закон № 2 от 13 февруари 2004 г., който урежда използването за ловуване чрез дерогация и декрети 3/V от 2004 г. и 8/IV от 2006 г., приети на основание на този закон, не отговарят на изискванията на член 9 от директивата, доколкото:

— становището на научния комитет в някои случаи се изисква и — ако е отрицателно — не се спазва, а в някои случаи изобщо не се изисква,

— не е налице мотивиране в достатъчна степен (що се отнася до изискванията за защита посредством използването за ловуване чрез дерогация, разгледаните алтернативи, вероятните очаквани резултати),

— не е налице система за надлежен контрол, която да позволява да се провери дали условията на дерогацията се спазват и своевременно да се предприемат съответни действия,

— предвидените в член 9, параграф 2 от директивата условия не се предвиждат от закона и вследствие на това не се посочват в мерките за дерогация.

Закон № 2 от 13 февруари 2004 г. е изменен с Регионален закон № 4 от 11 май 2006 г. Въпреки тези изменения Закон № 2 от 13 февруари 2004 г., както и Декрет № 2225/DecA/3 от 30 януари 2009, приет на основание на горепосочения закон, не отговарят на изискванията на член 9 от директивата, доколкото:

— въвеждането на консултация с научния комитет не възпрепятства приемането на актове за дерогация, в които са налице празноти от гледна точка на мотиви и обосновка, както и приемането на актове за дерогация дори без становището на научния орган,

— в изменения регионален закон 2/2004 продължава да не се предвижда, че в конкретните мерки за дерогация се посочват условията, предвидени в член 9, параграф 2 от Директива 79/409 (в Декрет 2225 всъщност има празноти и от тази гледна точка).

(¹) Директива 79/409/ЕО на Съвета от 2 април 1979 година относно опазването на дивите птици (ОВ L 103, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 1, стр. 77).