

механизъм за задължително осигуряване в схема за допълнително здравно осигуряване, предвидена в член L 912-1 от Кодекса за социално осигуряване, и допълнителното споразумение, направено задължително от публичните власти по искане на представителните организации на работодателите и работниците от определен сектор, което предвижда осигуряване само в един орган, определен да ръководи схема за допълнителни здравни грижи, без каквато и да е възможност за предприятията от съответния сектор да бъдат освободени от осигуряване?

**Преюдициално запитване, отправено от Cour d'appel de Paris (Франция) на 10 ноември 2009 г. — Pierre Fabre Dermo-Cosmétique SAS/Président de l'Autorité de la Concurrence, Ministre de l'Économie, de l'Industrie et de l'Emploi**

(Дело C-439/09)

(2010/C 24/49)

Език на производството: френски

#### Запитваща юрисдикция

Cour d'appel de Paris

#### Страни в главното производство

Ищец: Pierre Fabre Dermo-Cosmétique SAS

Ответници: Président de l'Autorité de la Concurrence, Ministre de l'Économie, de l'Industrie et de l'Emploi

#### Преюдициални въпроси

Общата и абсолютна забрана за продажба чрез Интернет на крайните потребители на продукти — предмет на договора за дистрибуция, наложена на оторизираните дистрибутори в рамките на мрежа на селективна дистрибуция, съставлява ли в действителност съществено ограничение на конкуренцията с оглед на целта по смисъла на член 81, параграф 1 ЕО, което не се обхваща от предвиденото в Регламент № 2790/1999<sup>(1)</sup> групово освобождаване, но което евентуално може да се ползва от индивидуално освобождаване, в приложение на член 81, параграф 3 от Договора за ЕО?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 2790/1999 на Комисията от 22 декември 1999 година за прилагането на член 81, параграф 3 от Договора за категориите вертикални споразумения и съгласувани практики (ОВ L 336, стр. 21; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 66).

**Иск, предявен на 11 ноември 2009 г. — Комисия на Европейските общности/Република Австрия**

(Дело C-441/09)

(2010/C 24/50)

Език на производството: немски

#### Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: D. Triantafyllou и B.-R. Killmann)

Ответник: Република Австрия

#### Искания на ищеца

— да се установи, че Република Австрия не е изпълнила задълженията си по членове 96 и 98 от директивата относно системата на данъка върху добавената стойност<sup>(1)</sup> във връзка с приложение III към същата, доколкото прилага намалена ставка на данъка върху добавената стойност за доставката, вноса и вътреобщностното придобиване на някои живи животни (в частност коне), които не са предназначени за приготвяне на хранителни продукти;

— да се осъди Република Австрия да заплати съдебните разноски.

#### Правни основания и основни доводи

Комисията поддържа, че с австрийската правна уредба на данъка върху добавената стойност се нарушават членове 96 и 98 от директивата за данъка върху добавената стойност във връзка с приложение III към същата, тъй като се прилага намалена ставка на ДДС за доставката на някои живи животни (в частност коне) дори когато тези животни не са предназначени за производството на хранителни продукти.

Според Комисията понятието „живи животни“ в точка 1 от приложение III към директивата за данъка върху добавената стойност не е самостоятелна категория, а включва единствено онези животни, които обикновено се използват като храна. Това тълкуване намирало подкрепа в текстовете на посочената разпоредба на испански, френски, английски, италиански, нидерландски, португалски и шведски език. Освен това съгласно постоянната съдебна практика тази разпоредба следвало да се тълкува стриктно, тъй като въвежда изключение.

В частност животните от групата на нечифтокопитните несъмнено се използвали преимуществено като товарни и ездитни животни (а не като храна).

<sup>(1)</sup> Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).