

Със своето тринадесето и последно правно основание жалбоподателят отправя на последно място упрек за неспазване на принципа на правна сигурност от Първоинстанционния съд, доколкото последният избегнал обсъждането на правното основание, изведено от неприложимостта на Регламент № 1605/2002 ⁽²⁾, на който е основано решението на OLAF и Комисията, докато към момента на настъпване на фактите е бил в сила Финансовият регламент от 21 декември 1977 г. ⁽³⁾. Освен това СРЕМ прави искане за проверка на фактите чрез изслушване на свидетели на основание член 47, параграф 1, втора и трета алинея от Процедурния правилник на Съда.

- (1) Регламент (ЕИО) № 4255/88 на Съвета от 19 декември 1988 година относно определяне на разпоредби за прилагането на Регламент (ЕИО) № 2052/88 по отношение на Европейския социален фонд (ОВ L 374, стр. 21).
- (2) Регламент (ЕИО) № 1605/2002 на Съвета от 25 юни 2002 година относно Финансовия регламент, приложим за общия бюджет на Европейските общности (ОВ L 248, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 198).
- (3) Финансовият регламент от 21 декември 1977 година, приложим за общия бюджет на Европейските общности (ОВ L 356, стр. 1), в редакцията му след изменението с Регламент (ЕО, ЕОБС, Евратом) № 2779/98 на Съвета от 17 декември 1998 година за изменение на Финансовия регламент от 21 декември 1977 година (ОВ L 347, стр. 3).

Преюдициално запитване, отправено от Fővárosi Ítéltábla (Република Унгария) на 7 септември 2009 г. — Dr. Donat Cornelius Ebert/Budapesti Ügyvédi Kamara

(Дело C-359/09)

(2009/C 312/20)

Език на производството: унгарски

Запитваща юрисдикция

Fővárosi Ítéltábla

Страни в главното производство

Жалбоподател: Dr. Donat Cornelius Ebert

Ответник: Budapesti Ügyvédi Kamara

Преюдициални въпроси

1. Може ли Директива 89/48/ЕИО на Съвета ⁽¹⁾ и Директива 98/5/ЕО на Европейския парламент и на Съвета ⁽²⁾ да бъдат тълкувани в смисъл, че жалбоподателят, който е германски гражданин, преминал успешно изпита за упражняване на адвокатска професия в Германия, където е член на адвокатската колегия, и който разполага с разрешение да пребивава и работи в Унгария, има правото в съдебни и административни производства да използва званието „ügyvéd“ (адвокат), което е официалното професионално звание в приемащата държава (Унгария), в допълнение към германското звание „Rechtsanwalt“ (адвокат) и унгарското звание „európai közösségi jogász“ (юрис на Общността), въпреки, че не е приет в адвокатската колегия в Унгария, нито е получил каквото и да е разрешение?

2. Директива 98/5/ЕО допълва ли Директива 89/4[8]/ЕИО в смисъл, че Директива 98/5/ЕО относно упражняването на адвокатската професия, представлява специален закон относно адвокатската професия, докато Директива 89/4[8]/ЕИО по принцип се ограничава до уреждане на признаването на дипломите за висше образование?

(1) Директива 89/48/ЕИО на Съвета от 21 декември 1988 година относно обща система за признаване на дипломите за висше образование, издадени след завършването на професионално образование и обучение с минимална продължителност от три години (ОВ L 19, стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 2, стр. 76).

(2) Директива 98/5/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 февруари 1998 година относно улесняване на постоянното упражняване на адвокатската професия в държава-членка, различна от държавата, в която е придобита квалификацията (ОВ L 77, стр. 36; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 3, стр. 24).

Жалба, подадена на 11 септември 2009 г. от Athinaiki Techniki AE срещу Определение на Първоинстанционния съд (четвърти състав), постановено на 29 юни 2009 г. по дело T-94/05, Athinaiki Techniki AE/Комисия на Европейските общности

(Дело C-362/09 P)

(2009/C 312/21)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Athinaiki Techniki AE (представител: S. A. Pappas, avocat)

Други страни в производството: Комисия на Европейските общности, Athens Resort Casino AE Symmetochon

Искания на жалбоподателя

— Да се отмени обжалваното определение,

— да бъдат уважени направените пред първата инстанция искания,

— да се осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят сочи четири правни основания в подкрепа на жалбата си.

Според първото правно основание Първоинстанционният съд тълкувал неправилно по-ранната практика на Съда, що се отнася до условията за законосъобразност на оттеглянето на даден административен акт. Действително, за да бъде оттеглянето валидно трябва неправомерността на акта да бъде установена и отмяната му да бъде осъществена в разумен срок. В настоящия случай обаче оттеглянето на акта на Комисията станало повече от четири години след неговото приемане и не били изложени никакви мотиви.