

Преюдициално запитване, отправено от Commissione tributaria provinciale di Parma (Италия) на 27 юли 2009 г. — Paolo Lunardi/Agenzia delle Entrate Ufficio di Parma

(Дело C-293/09)

(2009/C 233/18)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Commissione tributaria provinciale di Parma

Страни в главното производство

Жалбоподател: Paolo Lunardi

Ответник: Agenzia delle Entrate Ufficio di Parma31977L0388

Преюдициални въпроси

Като преюдициален въпрос — за целите на постановяването на решение по настоящия случай — следва да се установи дали е налице противоречие на член 19, параграф 5 от D.P.R. № 633/1972 с общностното право и с принципа на неутралитет на ДДС, и по-специално дали е допуснато неправилно транспониране на Шеста директива № 77/388/ЕИО⁽¹⁾ от 17 май 1977 г., доколкото всъщност поради изчисляването на пропорционалната част вътрешното право не допуска възможността за приспадане на ДДС върху придобитите стоки за оборудване от страна на субекти, извършващи освободени по закон операции.

⁽¹⁾ ОВ L 145, стр. 1.

Преюдициално запитване, отправено от Cour constitutionnelle (Белгия) на 31 юли 2009 г. — I.B./Съвет на министрите

(Дело C-306/09)

(2009/C 233/19)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour constitutionnelle

Страни в главното производство

Ищец: I.B.

Ответник: Съвет на министрите

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли европейската заповед за арест, издадена с оглед изпълнение на присъда, постановена задочно, без осъденото лице да е било уведомено за мястото или за датата на заседанието, и срещу която то все още може да подаде жалба, да се разглежда не като заповед за арест с оглед изпълнение на присъда или на мярка, изискваща задържане по смисъла на

член 4, точка 6 от Рамково решение на Съвета на Европейския съюз 2002/584/ПВР от 13 юни 2002 година относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите членки⁽¹⁾, а като заповед за арест с оглед провеждане на наказателно производство по смисъла на член 5, точка 3 от същото рамково решение?

2. При отрицателен отговор на първия въпрос, трябва ли член 4, точка 6 и член 5, точка 3 от същото рамково решение да се тълкуват в смисъл, че не допускат държавите членки да поставят предаването на съдебните органи на издаващата държава на постоянно пребиваващо на тяхна територия лице, за което при описаните в първия въпрос обстоятелства е издадена заповед за арест с оглед изпълнение на присъда или на мярка, изискваща задържане, в зависимост от условието това лице да бъде изпратено в изпълняващата държава, за да изтърпи там наказанието или мярката, изискваща задържане, която ще бъде окончателно произнесена срещу него в издаващата държава?
3. При положителен отговор на втория въпрос, същите тези членове нарушават ли член 6, параграф 2 от Договора за Европейския съюз и по-специално, принципа на равно третиране и недопускане на дискриминация?
4. При отрицателен отговор на първия въпрос, трябва ли членове 3 и 4 от същото рамково решение да се тълкуват в смисъл, че не допускат съдебните органи на държава членка да откажат изпълнението на европейска заповед за арест, ако има сериозни причини да се смята, че нейното изпълнение би довело до нарушаване на основните права на заинтересованото лице, така както са закрепени в член 6, параграф 2 от Договора за Европейския съюз?

⁽¹⁾ ОВ L 190, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 3.

Преюдициално запитване, отправено от Conseil d'État (Франция) на 4 август 2009 г. — Ministre du budget, des comptes publics et de la fonction publique/Дружество „Accor“

(Дело C-310/09)

(2009/C 233/20)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil d'État [Държавен съвет]

Страни в главното производство

Жалбоподател: Ministre du budget, des comptes publics et de la fonction publique

Ответник: Дружество „Accor“