

част от дълговете на нерегистрираното установено в Белгия предприятие подизпълнител или когато се иска предприятието да бъде осъдено, защото то не е изпълнило задължението да начислява осигурителни вноски по член 30, параграф 4 от Закона?

2) (При условията на евентуалност)

Допуска ли член член 49 ЕО правна уредба като съдържащата се в член 30 bis, параграфи 3 и 4 от белгийския Закон от 27 юни 1969 г. за изменение Наредба-закон [Besluitwet] от 28 декември 1944 г. относно социалното осигуряване на наетите работници (в приложимата редакция на този член, изменен с член 55 от Рамковия закон от 27 април 2007 г.)?

Преюдициално запитване, отправено от Augstākās tiesas Senāta (Република Латвия) на 7 юли 2009 г. — SIA Pakora Pluss/Valsts ieņēmumu dienests

(Дело C-248/09)

(2009/C 220/43)

Език на производството: латвийски

Запитваща юрисдикция

Augstākās tiesas Senāts

Страни в главното производство

Ищец: SIA Pakora Pluss

Ответник: Valsts ieņēmumu dienests

Преюдициални въпроси

- 1) Може ли да се приеме, че са изпълнени формалностите за износ по смисъла на [приложение IV, глава 5,] точка 1 от Акта за присъединяване в случай, че е подаден карго манифест, но не са извършени действията, предвидени в член 448 от Регламент № 2454/93 ⁽¹⁾ (германската митническа служба не е уведомила надлежно латвийската митническа служба за искането на корабната компания)
- 2) При отрицателен отговор на първия въпрос може ли да се приеме в хипотеза като тази по главното производство, че са изобщо неприложими нормите, които регулират митническият режим (Регламент № 2913/92 ⁽²⁾ и Регламент 2454/93)?
- 3) При утвърдителен отговор на първия въпрос следва ли глава 5, точка 1 от приложение IV към Акта за присъединяване към Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че ако стока, която се превозва в разширената Общност, след като е била предмет на формалности за износ, не е допусната за свободно обращение, същата не се ползва от освобождаване от мита и други мерки с митнически характер, макар и да няма съмнение за нейния общностен характер? С други думи, при обстоятелствата в конкретния случай от решаващо значение ли е въпросът дали е приключила процедурата за допускане за свободно обращение?
- 4) Следва ли данъкът върху добавената стойност да се включи в понятието „вноски сборове“ по член 4, точка 10 от Регламент № 2913/92?

- 5) При утвърдителен отговор на четвъртия въпрос дали задължението за плащане на данъка върху добавената стойност, дължим като мито при внос на стоки, тежи върху главното отговорно лице или върху крайния получател на стоките? Съществува ли някакво обстоятелство, което позволява това задължение да се раздели?

- ⁽¹⁾ Регламент (ЕИО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 253, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 7, стр. 3).
- ⁽²⁾ Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността (ОВ L 302, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 5, стр. 58).

Преюдициално запитване, отправено от Tartu Ringkonnakohus (Република Естония) на 7 юли 2009 г. — Novo Nordisk AS/Ravimiamet

(Дело C-249/09)

(2009/C 220/44)

Език на производството: естонски

Запитваща юрисдикция

Tartu Ringkonnakohus

Страни в главното производство

Ищец във въззивното производство: Novo Nordisk AS

Ответник във въззивното производство: Ravimiamet

Преюдициални въпроси

- а) Трябва ли член 87, параграф 2 от Директива 2001/83/ЕО ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (с изменения и допълнение) да се тълкува в смисъл, че той обхваща също и цитати от медицински списания или други научни произведения, които се съдържат в реклама на лекарствен продукт, отнасяща се до имащите право да го предписват?
- б) Трябва ли член 87, параграф 2 от Директива 2001/83/ЕО ⁽²⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 6 ноември 2001 година за утвърждаване на кодекс на Общността относно лекарствени продукти за хуманна употреба (с изменения и допълнение) да се тълкува в смисъл, че се забранява в реклама на лекарствен продукт да се публикуват твърдения, които противоречат на обобщението на характеристиките на