

отношение на което, през съответния дванадесетмесечен период, са били извършени доставки на мляко от другия производител преди прехвърлянето на стопанството?

2. Противопоставят ли се разпоредбите на общностното право или общите принципи на общата организация на пазара на мляко и млечни продукти на национално правна уредба, която в рамките на предвиденото в член 10, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 1788/2003 балансиране на неизползваната част от националното референтно количество с доставките на свърхколичества, позволява на посочения в първия въпрос производител, придобил стопанството в течение на дванадесетмесечния период, да участва в разпределението на неизползваната част, включително с частта от референтното количество, вече доставена от другия производител?

(<sup>1</sup>) ОВ 2003 L 270, стр. 123: Специално издание на български език, 2007 г., глава 3, том 5, стр. 22

**Преюдициално запитване, отправено от Augstākās tiesas Senāta (Република Латвия) на 25 юни 2009 г. — Dita Danosa/SIA LKB Līzings**

(Дело С-232/09)

(2009/С 220/37)

Език на производството: латвийски

**Запитваща юрисдикция**

Augstākās tiesas Senāts

**Страни в главното производство**

Ищец: Dita Danosa

Ответник: SIA LKB Līzings

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли член на управителен орган на капиталово дружество да се счита за работник по смисъла на общностното право?
- 2) Съвместим ли е с член 10 от Директива 92/85/СЕЕ (<sup>1</sup>) и с практиката на Съда на Европейските общности член 224, параграф 4 от Komerclikums, който позволява уволнението на член на съвета на директорите на капиталово дружество без никакво ограничение и по-конкретно независимо от бременността на този член?

(<sup>1</sup>) Директива 92/85/ЕИО на Съвета от 19 октомври 1992 година за въвеждане на мерки за насърчаване подобряването на безопасността и здравето по време на работа на бременни работнички и на работнички родилки или кърмачки (Десета специална директива по смисъла на член 16, параграф 1 от Директива 89/391/ЕИО) (ОВ L 348, стр. 1: Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 3, стр. 3).

**Преюдициално запитване, отправено от Hof van beroep te Antwerpen (Белгия) на 26 юни 2009 г. — G.A. Dijkman en M.A. Dijkman-Lavaleije/Belgische Staat**

(Дело С-233/09)

(2009/С 220/38)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Hof van beroep te Antwerpen

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: G.A. Dijkman и M.A. Dijkman-Lavaleije

Ответник: Белгийска държава

**Преюдициален въпрос**

Представява ли нарушение на член 56, параграф 1 ЕО фактът, че белгийски граждани, които правят инвестиции или вложения в чужбина, например в Нидерландия, с цел да избегнат облагането с допълнителния общински данък съгласно член 465 от Кодекса за данъка върху доходите от 1992 година, са задължени да се обърнат към белгийски посредник, за да им бъдат изплатени доходите от движими вещи, докато белгийските граждани, които правят инвестиции или вложения в Белгия, могат да се ползват от освобождаване в резултат на удържания при източника данък върху доходите от движими вещи и капитали съгласно член 313 от същия кодекс и така могат да избегнат облагането с допълнителния общински данък, предвиден в член 465 от Кодекса, тъй като удържаният при източника данък върху доходите от движими вещи и капитали вече е бил удържан при източника?

**Преюдициално запитване, отправено от Cour de cassation (Белгия) на 1 юли 2009 г. — État belge/Nathalie de Fruytier**

(Дело С-237/09)

(2009/С 220/39)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Cour de cassation

**Страни в главното производство**

Ищец: Белгийската държава

Ответник: Nathalie de Fruytier