

член 41, параграф 2, трето предложение от Регламент № 207/2009 във връзка с правило 16, параграфи 1 и 3 и правило 20, параграф 2 от регламента за прилагане от 1995 г., и от съобщението от 18 януари 2002 г., с което СХВП отново приканва Budvar да посочи и представи „всякакви други факти, доказателства и доводи в подкрепа на възражението си“. Задължението било за представяне на такова доказателство в срока, определен с това съобщение, а именно 26 февруари 2002 г. Въпреки това то не е представено до 21 януари 2004 г.

Вследствие на това изводът на Първоинстанционния съд, че член 76, параграф 2 от Регламент № 207/2009 не се прилага по отношение на представянето на удостоверение за подновяването, тъй като няма срок, в който може да се счита, че то е представено „навреме“, също бил погрешен и довел до нарушение на тази разпоредба. Всъщност имало срок, в който може да се счита, че представянето е „навреме“, и апелативният състав трябвало поне да упражни правото си на преценка, предоставено от член 76, параграф 2, относно това дали да пренебрегне доказателството. Според Първоинстанционния съд с решението на апелативния състав е прието, че доказателството е представено своевременно. Вследствие на това нарушението на член 76, параграф 2 се състояло в неупражняването на правото на преценка от страна на апелативния състав и в одобряването на това неупражняване от Първоинстанционния съд.

Първоинстанционният съд също така не приел, че представеното от Budvar в подкрепа на възражението му доказателство за използване е недостатъчно и освен това се отнася до марки, различни от тази, на която се основават обжалваното съдебно решение и решението на апелативния състав, с което нарушил член 42, параграфи 2 и 3 от Регламент № 207/2009.

(1) Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността, ОВ L 78, стр. 1.

(2) Регламент (ЕО) № 2868/95 на Комисията от 13 декември 1995 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета относно марката на Общността, ОВ L 303, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 189.

(3) Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността, ОВ L 11, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146.

**Преюдициално запитване, отправено от Markkinaoikeus (Финландия) на 15 юни 2009 г. — Mehiläinen Oy, Suomen Terveystalo Oy/Oulun kaupunki**

(Дело C-215/09)

(2009/C 193/19)

Език на производството: фински

**Запитваща юрисдикция**

Markkinaoikeus

**Страни в главното производство**

Инци: Mehiläinen Oy, Suomen Terveystalo Oyj

Ответник: Oulun kaupunki

**Преюдициални въпроси**

- 1) Следва ли споразумение, по силата на което общински възлагач орган сключва с независимо от него частно предприятие, учредено под формата на дружество, договор за учредяване на ново предприятие под формата на акционерно дружество, в което и двете страни участват в еднаква степен в дяловете и правомощията за вземане на решение и читото услуги в областта на здравеопазването и доброто състояние на служителите на работното място общинският възлагач орган се задължава при учредяването на предприятието да осигурява за своите служители, като цяло да се счита за споразумение, което изисква обявяване на обществена поръчка, тъй като комплексът от договорености представлява възлагане на обществена поръчка за услуги по смисъла на Директива 2004/18/ЕО<sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета относно координирането на процедурите за възлагане на обществени поръчки за строителство, услуги и доставки, или става въпрос за учредяването на съвместно предприятие и за прехвърлянето на стопанската дейност на публична служба с общинско участие, по отношение на което не намират никакво приложение посочената директива и произтичащото от нея задължение за обявяване на обществена поръчка?
- 2) От значение ли е в настоящия случай фактът, че
  - а) в качеството си на общински възлагач орган градът Oulu се задължава срещу възнаграждение да получава горепосочените услуги през преходен период от четири години, след изтичането на който съгласно приетото от него решение той възнамерява, да обяви отново процедура по възлагане на обществена поръчка за необходимите му здравни услуги за работниците и служителите?
  - б) преди въпросното споразумение оборотът на публичната служба с общинско участие, която организационно спада към града Oulu, в голямата си част е бил реализиран посредством престации, различни от здравните услуги за работниците и служителите, предоставени на служителите в града?
  - в) новото предприятие е учредено посредством прехвърлянето като непарична вноска на стопанската дейност на публичната служба с общинско участие, която дейност се изразява в предоставянето на здравни услуги за работниците и служителите както за служителите в града, така и за частни клиенти?

(1) ОВ L 134, стр. 114; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 8, стр. 116.