

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2003/59/ЕО е изтекъл на 9 септември 2006 г. Към датата на предявяване на настоящия иск обаче ответникът не е приел необходимите мерки, за да транспонира директивата или, във всички случаи, не информирал Комисията за това.

(¹) ОВ L 226, стр. 4, Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр 86

Преюдициално запитване, отправено от Oberlandesgerichts Nürnberg (Германия) на 6 април 2009 г. — Coty Prestige Lancaster Group GmbH/Simex Trading AG

(Дело C-127/09)

(2009/C 141/55)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Oberlandesgericht Nürnberg

Страни в главното производство

Ищец: Coty Prestige Lancaster Group GmbH

Ответник: Simex Trading AG

Преюдициален въпрос

Налице ли е пускане на пазара по смисъла на член 13, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 40/94 (¹) и член 7 от Първа директива 89/104/ЕИО (²), когато „тестери на парфюми“ са предоставени на обвързани с договор посредници, при което не се прехвърля правото на собственост и се забранява продажбата им, така че тези посредници да могат да позволяват на потенциалните си клиенти да ползват съдържанието на стоката, за да я пробват, при положение че върху стоката се посочва, че не може да се продава, че по силата на договора производителят/притежателят на марката може във всеки момент да поиска връщане на стоката и че опаковката на стоката значително се различава от обичайно пусканите на пазара от производителя/притежателя на марката, тъй като е по-семпла?

(¹) Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, 14.1.1994 г., стр. 1-36; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

(²) Първа директива 89/104/ЕИО на Съвета от 21 декември 1988 година за сближаване на законодателствата на държавите-членки относно марките (ОВ L 40, 11.2.1989 г., стр. 1-7; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 92).

Преюдициално запитване, отправено от Areios Pagos (Гърция) на 10 април 2009 г. — Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon/DIVANI AKROPOLIS Anonymi Xenodochiaki kai Touristiki Etairia

(Дело C-136/09)

(2009/C 141/56)

Език на производството: гръцки

Запитваща юрисдикция

Areios Pagos (Гърция)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon

Ответник: DIVANI AKROPOLIS Anonymi Xenodochiaki kai Touristiki Etairia

Преюдициален въпрос

- 1) Представлява ли само по себе си обзавеждането от хотелиера на хотелските стаи с телевизионни приемници и свързаното на последните с монтираната в хотела централна антена, при положение, че не е налице каквото и да било друго действие, посредничество или намеса на хотелиера, публично разгласяване на произведение по смисъла на член 3, параграф 1 от Директива 2001/29/ЕО? По-конкретно, налице ли е в конкретния случай от гледна точка на посоченото по-горе решение на Съда от 7 декември 2006 година (по дело SGAE, C-306/05, Recueil, 2006 стр. I-11519) разпространение на сигнал до настанените в хотелските стаи клиенти чрез телевизионните приемници, с които те са обзаведени, дължащо се на техническата намеса на хотелиера?

Преюдициално запитване, отправено от Raad van State (Нидерландия) на 15 април 2009 г. — 1. M.M. Josemans и 2. Burgemeester van Maastricht

(Дело C-137/09)

(2009/C 141/57)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Raad van State (Нидерландия)

Страни в главното производство

Жалбоподатели: 1. M.M. Josemans

2. Burgemeester van Maastricht

Преюдициални въпроси

- 1) Попада ли правна уредба като разглежданата в главното производство относно достъпа на непробиваващи лица до т.нар. „кофишопове“ („coffeeshops“) изцяло или отчасти в приложното поле на Договора за ЕО, и по-специално на свободното движение на стоки и/или услуги или на

принципа на недопускане на дискриминация съгласно член 12 ЕО във връзка с член 18 ЕО?

- 2) Ако следва да се прилагат разпоредбите на Договора за ЕО относно свободното движение на стоки и/или услуги, забраната на достъпа на непреливащи лица до „кофишопове“ представлява ли подходящо и пропорционално средство за намаляване на наркотикуизма и свързаното с него обществено безпокойство?
- 3) Предвидената в член 12 ЕО във връзка с член 18 ЕО забрана на дискриминацията между гражданите на Съюза в зависимост от гражданството им прилага ли се спрямо правната уредба относно достъпа на непреливащи лица до „кофишопове“, ако и доколкото не следва да се прилагат разпоредбите на Договора за ЕО относно свободното движение на стоки и услуги?
- 4) При утвърдителен отговор, обосновано ли е произтичащото от тази правна уредба непряко разграничаване между пребиващи и непреливащи лица и представлява ли забраната на достъпа на непреливащи лица до „кофишопове“ подходящо и пропорционално средство за намаляване на наркотикуизма и свързаното с него обществено безпокойство?

Иск, предявен на 16 април 2009 г. — Комисия на Европейските общности/Кралство Белгия

(Дело C-139/09)

(2009/C 141/58)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: г-жа L. de Schieter de Lophem и г-н A. Marghelis)

Ответник: Кралство Белгия

Искания на ищеца

— да се установи, че като не е приело всички закони, подзаконови и административни разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2006/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2006 година относно управлението на отпадъците от миннодобивните индустрии и за изменение на Директива 2004/35/ЕО⁽¹⁾ или при всички случаи като не е уведомило Комисията за приемането им, Кралство Белгия не е изпълнило задълженията си по тази директива,

— да се осъди Кралство Белгия да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2006/21/ЕО е изтекъл на 30 април 2008 г. Към датата на предявяването на настоящия иск обаче ответникът все още не е приел всички необходими мерки за транспонирането на директивата или при всички случаи не е уведомило Комисията за приемането им.

⁽¹⁾ ОВ L 102, стр. 15; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 16, стр. 3.

Иск, предявен на 21 април 2009 г. — Комисия на Европейските общности/Великото херцогство Люксембург

(Дело C-141/09)

(2009/C 141/59)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: P. Dejmeck и J. S  n  chal)

Ответник: Великото херцогство Люксембург

Искания на ищеца

— да се установи, че като не е приело необходимите закони, подзаконови и административни разпоредби за съобразяване с Директива 2005/56/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 26 октомври 2005 година относно презграничните сливания на дружества ограничена отговорност⁽¹⁾, и по-специално с членове 1—4, 5—8, член 13, както и член 16 и член 9, параграф 2 от нея, Великото херцогство Люксембург не е изпълнило задълженията си по член 19 от тази директива;

— да се осъди Великото херцогство Люксембург да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на Директива 2005/56/ЕО е изтекъл на 14 декември 2007 г. Към датата на предявяването на настоящия иск обаче ответникът не е приел всички необходими мерки, за да транспонира директивата или във всеки случай не е съобщил за тях на Комисията

⁽¹⁾ ОВ L 310, стр. 1, Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 2, стр.107

Иск, предявен на 27 април 2009 г. — Комисия на Европейските общности/Великото херцогство Люксембург

(Дело C-149/09)

(2009/C 141/60)

Език на производството: френски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: P. Dejmeck и J. S  n  chal)

Ответник: Великото херцогство Люксембург

Искания на ищеца

— Да се установи, че като не е приело законовите, подзаконовите и административните разпоредби, необходими за съобразяване с Директива 2006/68/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година за изменение на Директива 77/91/ЕИО на Съвета по