

**Правни основания и основни доводи**

Срокът за транспониране на Директива 2003/59/ЕО е изтекъл на 9 септември 2006 г. Към датата на предявяване на настоящия иск обаче ответникът не е приел необходимите мерки, за да транспонира директивата или, във всички случаи, не информирал Комисията за това.

(<sup>1</sup>) ОВ L 226, стр. 4, Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 86

**Преюдициално запитване, отправено от Oberlandesgerichts Nürnberg (Германия) на 6 април 2009 г. — Coty Prestige Lancaster Group GmbH/Simex Trading AG**

(Дело С-127/09)

(2009/С 141/55)

*Език на производството: немски*

**Запитваща юрисдикция**

Oberlandesgericht Nürnberg

**Страни в главното производство**

*Ищец:* Coty Prestige Lancaster Group GmbH

*Ответник:* Simex Trading AG

**Преюдициален въпрос**

Налице ли е пускане на пазара по смисъла на член 13, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 40/94 (<sup>1</sup>) и член 7 от Първа директива 89/104/ЕИО (<sup>2</sup>), когато „тестери на парфюми“ са предоставени на обвързани с договор посредници, при което не се прехвърля правото на собственост и се забранява продажбата им, така че тези посредници да могат да позволяват на потенциалните си клиенти да ползват съдържанието на стоката, за да я пробват, при положение че върху стоката се посочва, че не може да се продава, че по силата на договора производителят/притежателят на марката може във всеки момент да поиска връщане на стоката и че опаковката на стоката значително се различава от обичайно пусканите на пазара от производителя/притежателя на марката, тъй като е по-семпла?

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, 14.1.1994 г., стр. 1-36; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

(<sup>2</sup>) Първа директива 89/104/ЕИО на Съвета от 21 декември 1988 година за сближаване на законодателствата на държавите-членки относно марките (ОВ L 40, 11.2.1989 г., стр. 1-7; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 92).

**Преюдициално запитване, отправено от Areios Pagos (Гърция) на 10 април 2009 г. — Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon/DIVANI AKROPOLIS Anonymi Xenodochiaki kai Touristiki Etairia**

(Дело С-136/09)

(2009/С 141/56)

*Език на производството: гръцки*

**Запитваща юрисдикция**

Areios Pagos (Гърция)

**Страни в главното производство**

*Жалбоподател:* Organismos Sillogikis Diacheirisis Dimiourgon Theatrikon kai Optikoakoustikon Ergon

*Ответник:* DIVANI AKROPOLIS Anonymi Xenodochiaki kai Touristiki Etairia

**Преюдициален въпрос**

- 1) Представлява ли само по себе си обзавеждането от хотелиера на хотелските стаи с телевизионни приемници и свързаното на последните с монтираната в хотела централна антена, при положение, че не е налице каквото и да било друго действие, посредничество или намеса на хотелиера, публично разгласяване на произведение по смисъла на член 3, параграф 1 от Директива 2001/29/ЕО? По-конкретно, налице ли е в конкретния случай от гледна точка на посоченото по-горе решение на Съда от 7 декември 2006 година (по дело SGAE, С-306/05, Recueil, 2006 стр. I-11519) разпространение на сигнал до настанените в хотелските стаи клиенти чрез телевизионните приемници, с които те са обзаведени, дължащо се на техническата намеса на хотелиера?

**Преюдициално запитване, отправено от Raad van State (Нидерландия) на 15 април 2009 г. — 1. M.M. Josemans и 2. Burgemeester van Maastricht**

(Дело С-137/09)

(2009/С 141/57)

*Език на производството: нидерландски*

**Запитваща юрисдикция**

Raad van State (Нидерландия)

**Страни в главното производство**

*Жалбоподатели:* 1. M.M. Josemans

2. Burgemeester van Maastricht

**Преюдициални въпроси**

- 1) Попада ли правна уредба като разглежданата в главното производство относно достъпа на непробиваващи лица до т.нар. „кофишопове“ („coffeeshops“) изцяло или отчасти в приложното поле на Договора за ЕО, и по-специално на свободното движение на стоки и/или услуги или на