

Преюдициални въпроси

- 1) Представява ли търговията с контактни лещи медицински съвет, изискващ физически преглед на пациент, поради което не попада в приложното поле на Директива 2000/31/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2000 година за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар ⁽¹⁾?
- 2) Ако търговията с контактни лещи не представлява медицински съвет, изискващ физически преглед на пациент, следва ли член 30 от Договора за ЕО да се тълкува в смисъл, че в противоречие с него се намират разпоредбите на държава-членка, които предвиждат, че търговия с контактни лещи може да се извършва само в специализиран магазин за медицински средства?
- 3) Противоречи ли на посочения в член 28 от Договора за ЕО принцип на свободно движение на стоки унгарското законодателство, което разрешава търговията с контактни лещи само в специализиран магазин за медицински средства?

⁽¹⁾ Директива 2000/31/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2000 година за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар (Директива за електронната търговия) (ОВ L 178, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 29, стр. 257).

Преюдициално запитване, отправено от Bundesarbeitsgericht (Германия) на 23 март 2009 г. — Deutsche Lufthansa AG/Gertraud Kumpan

(Дело C-109/09)

(2009/C 141/44)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesarbeitsgericht

Страни в главното производство

Ищци: Deutsche Lufthansa AG

Ответник: Gertraud Kumpan

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 1, член 2, параграф 1 и член 6, параграф 1 от Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 ⁽¹⁾ година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите и/или общите принципи на общностното право да се тълкуват в смисъл, че те не допускат разпоредба от националното право, влязла в сила на 1 януари 2001 г., според която срочни трудови договори могат да бъдат сключвани без допълнителни условия с работници, само защото те са навършили 58-годишна възраст?
- 2) Трябва ли клауза 5, параграф 1 от Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в

Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (CEEP), въведено в действие чрез Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година ⁽²⁾, да се тълкува в смисъл, че тя не допуска разпоредба от националното право, която позволява без ограничение във времето и без допълнителни условия сключването на неограничен брой последователни срочни трудови договори без обективно основание, само защото към момента на започване на срочните трудови правоотношения работникът е навършил 58-годишна възраст и не е налице тясна обективна връзка с предходно безсрочно трудово правоотношение със същия работодател?

- 3) При утвърдителен отговор на въпроси 1 и/или 2:

Трябва ли националните съдилища да оставят без приложение разпоредбата от националното право?

⁽¹⁾ ОВ L 303, стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 7.

⁽²⁾ ОВ L 175, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 129.

Преюдициално запитване, отправено от Okresní soud na Cheb (Чешка република) на 23 март 2009 г. — Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group/Michal Bilas

(Дело C-111/09)

(2009/C 141/45)

Език на производството: чешки

Запитваща юрисдикция

Okresní soud v Chebu (Чешка република)

Страни в главното производство

Ищци: Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group

Ответник: Michal Bilas

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 26 от Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела ⁽¹⁾ (наричан по-нататък „Регламентът“) да се тълкува в смисъл, че не допуска съдът да провери международната си компетентност, в случай че ответникът участва в производството, когато става въпрос за правила за задължителна компетентност по смисъла на раздел 3 от Регламента и искът е бил предявен в нарушение на тези правила?
- 2) Може ли ответникът с участието си в производството, да обоснове международната компетентност на съда, по смисъла на член 24 от Регламента, дори когато по отношение на производството се прилагат правилата за задължителна компетентност по смисъла на раздел 3 от Регламента и искът е бил предявен в нарушение на тези правила?