

**ТРЕТО ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТ:** жалбоподателите считат, че доколкото (в точки 50 и 51) изключва наличието на неистина в писмото от 29 май 2000 г., обжалваното съдебно решение е опорочено от грешка при тълкуването на това писмо, както и от изопачаване на фактите, и че трябва да бъде отменено. Жалбоподателите считат и че следва да бъде отхвърлен по същество насрещният иск, предявен от Комисията и насочен към това от текста на жалбите да се заличи отправеното от жалбоподателите обвинение към Комисията, че е допуснала идеологически мотивирана неистина при съставянето на писмото от 29 май 2000 г. по начин, който да създаде впечатлението, че италианските власти са били тези, които дори не са споменали при срещата от 16 май 2000 г. съществуването на предприятия, спадащи към категорията предприятия, взели участие в третото обявление.

**Жалба, подадена на 23 февруари 2009 г. от представителите по индустриална собственост Volker Mergel, Klaus Kampfenkel, Burkart Bill и Andreas Herden срещу решението на Първоинстанционния съд (втори състав), постановено на 16 декември 2008 г. по дело T-335/07 — Volker Mergel и др./Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)**

(Дело С-80/09 Р)

(2009/С 90/29)

*Език на производството: немски*

#### Страни

**Жалбоподатели:** Volker Mergel, Klaus Kampfenkel, Burkart Bill, Andreas Herden (представител: G.P. Friderichs, Rechtsanwalt)

**Друга страна в производството:** Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни)

#### Искания на жалбоподателите

- Да се отмени решението на втори състав на Първоинстанционния съд от 16 декември 2008 г. (дело T-335/07-33), за което жалбоподателите са уведомени по факс на 18 декември 2008 г.;
- Да се отмени решението на четвърти апелативен състав на ответната страна по жалбата от 25 юни 2007 г. (преписка R0299/2007-4);
- Да се осъди ответната страна по жалбата да заплати разноските.

#### Правни основания и основни доводи

Предмет на спора е въпросът дали понятието „Patentconsult“ за услуги от класове 35, 41 и 42 може да бъде защитено като марка. Първоинстанционният съд застъпва становището, че при „Patentconsult“ става въпрос за означение, което описва пряко и конкретно посочените услуги.

Жалбоподателите основават жалбата си на погрешното тълкуване и прилагане на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 40/94.

С първото си правно основание жалбоподателите оспорват погрешното класифициране от страна на Първоинстанционния съд на въпросната марка като нова словоформа, която не представя никаква забележима разлика в сравнение с простото събиране на описателните елементи. Първоинстанционният съд обосновава липсата на отличителност на въпросната марка с това, че марката „Patentconsult“ следвала обичайната структура при подобни обозначения като „patent consulting“ или „patent consultancy“. Това класифициране обаче било погрешно, тъй като „Patentconsult“ не следвало именно обичайната, по-точно граматично правилната структура, а се отклонявало от нея и поради това представлявало очебийна нова словоформа, която се различавала забележимо от простото събиране на елементите „patent“ и „consult“.

С второто правно основание се посочва, че Първоинстанционният съд погрешно е счел, че марката „Patentconsult“ има изключително описателен характер. Първоинстанционният съд изходил от факта, че за описателния характер било без значение дали за защитените услуги могат да се използват други понятия. Жалбоподателите обаче считат, че трябва да се използва именно друго понятие, различно от „Patentconsult“, за да може да се претендира необходимост от запазване за свободно ползване. Погрешното от граматична гледна точка понятие „Patentconsult“ не било съвсем подходящо.

На последно място, с третото правно основание се посочва, че Първоинстанционният съд погрешно е счел за неприложими постановеното по-рано решение от ответната страна по жалбата по отношение на марката „Netmeeting“ и решението на Съда по дело С-383/99 Р по отношение на марката „Baby-dry“. Съгласно последно споменатото решение забележимото отклонение във формулировката по отношение на обичайно използваната в говоримия език от съответните среди терминология, била в състояние да породи необходимия отличителен характер. Тази съдебна практика трябвало да се спазва, за да се гарантира последователността и надеждността на решенията на общностните съдилища.

**Преюдициално запитване, отправено от Regeringsrätten (Швеция) на 26 февруари 2009 г. — X/Skatteverket**

(Дело С-84/09)

(2009/С 90/30)

*Език на производството: шведски*

#### Запитваща юрисдикция

Regeringsrätten

#### Страни в главното производство

*Ищец:* X

*Ответник:* Skatteverket

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли членове 138 и 20 от Директивата относно общата система на данъка върху добавената стойност<sup>(1)</sup> да се тълкуват в смисъл, че за да бъде продажба освободена от ДДС и за да се счита, че е налице вътреобщностно придобиване, превозът от територията на държавата на произход трябва да е започнал в определен срок?
- 2) Аналогично, трябва ли същите членове да се тълкуват в смисъл, че за да бъде продажба освободена от ДДС и за да се счита, че е налице вътреобщностно придобиване, превозът трябва да е завършил в държавата на местоназначение в определен срок?
- 3) Променя ли с нещо отговора на първи и втори въпрос фактът, че придобитата стока е ново превозно средство и че клиентът е физическо лице, чието намерение е впоследствие да използва превозното средство в определена държава-членка?
- 4) В случай на вътреобщностно придобиване, кой е моментът, който трябва да се вземе предвид, за да се прецени дали превозно средство е ново по смисъла на член 2, параграф 2, буква б) от директивата?

(<sup>1</sup>) Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година (ОВ L 347, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 09, том 3, стр.7).

Преюдициално запитване, отправено от **Amtsgericht Schorndorf** (Германия) на 2 март 2009 г. — **Ingrid Putz/Medianess Electronics GmbH**

(Дело C-87/09)

(2009/С 90/31)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Amtsgericht Schorndorf

**Страни в главното производство**

Ищец: Ingrid Putz

Отговорник: Medianess Electronics GmbH

**Преюдициални въпроси**

- 1) Трябва ли разпоредбите на член 3, параграф 2 и параграф 3, трета алинея от Директива 1999/44/ЕО<sup>(1)</sup> на Европейския парламент и на Съвета от 25 май 1999 година относно някои аспекти на продажбата на потребителски стоки и

свързаните с тях гаранции да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба, която предвижда, че в случай на привездане в съответствие на потребителска стока посредством замяна продавачът не трябва да понесе разходите за монтиране на доставената в замяна потребителска стока на място, на което потребителят е монтирал потребителската стока, която не съответства на договора, съобразно естеството и предназначението ѝ, ако поначало договорът не предвижда задължение за монтиране?

- 2) Трябва ли разпоредбите на член 3, параграф 2 и параграф 3, трета алинея от посочената директива да се тълкуват в смисъл, че в случай на привездане в съответствие на потребителска стока посредством замяна продавачът трябва да понесе разходите за демонтиране на потребителската стока, която не съответства на договора, от място, на което потребителят е монтирал потребителската стока съобразно естеството и предназначението ѝ?

(<sup>1</sup>) Директива 1999/44/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25 май 1999 година относно някои аспекти на продажбата на потребителски стоки и свързаните с тях гаранции (ОВ L 171, стр. 12; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 5, стр. 89)

Жалба, подадена на 3 март 2009 г. от **General Química, S.A., Repsol Química, S.A., Repsol YPF, S.A.** срещу Решение на Първоинстанционния съд (шести състав), постановено на 18 декември 2008 г. по дело T-85/06, **General Química у otros/Комисия на Европейските общности**

(Дело C-90/09 P)

(2009/С 90/32)

Език на производството: испански

**Страни**

Жалбоподатели: General Química, S.A., Repsol Química, S.A., Repsol YPF, S.A. (представители: J.M. Jiménez-Laiglesia Oñate и J. Jiménez-Laiglesia Oñate, abogados)

Друга страна в производството: Комисия на Европейските общности

**Искания на жалбоподателите**

- 1) да се отмени Решение от 18 декември 2008 г. по дело T-85/06 в частта, с която не е приет изгъкнатият в подкрепа на искането за отмяна довод, основан на явна грешка при преценката и на липса на мотиви относно солидарната отговорност на жалбоподателите;