

минимално съдържание на общо сухо какаово вещество, по-високо от предвиденото за използване на наименованията, в които такива описания не фигурират. Италианското законодателство, свързано с обозначението „риго“, от своя страна обуславя тяхната употреба с наличието като мазнина само на какаово масло, без да изисква императивно спазването на по-високо минимално съдържание на общо сухо какаово вещество. Това е пряко нарушение на член 3, параграф 5 от директивата, както и подвеждащ за потребителя елемент.

(¹) Директива 2000/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 юни 2000 година относно какаовите и шоколадовите продукти, предназначени за консумация от човека (ОВ L 197, стр. 19; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 30, стр. 19).

(²) Директива 2000/13/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 март 2000 година за сближаване на законодателствата на държавите-членки относно етикетването, представянето и рекламата на храните (ОВ L 109, стр. 29; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 6, стр. 9).

изключва всяка форма, която изпълнява функция, от защитата на търговската марка, независимо дали критериите по член 7, параграф 1, буква д), ii) от Регламента относно марката на Общността, както те са определени от Съда в Решение по дело Philips/Remington (³), са изпълнени или не.

б) е приложил погрешни критерии при идентифицирането на съществените характеристики на триизмерната търговска марка и

в) е приложил погрешен функционален тест, доколкото i) не е ограничил преценката си до съществените характеристики на въпросната търговска марка и ii) не е определил подходящите критерии, за да прецени дали характеристика на форма е функционална и по-специално е отказал да вземе предвид всякакви възможни алтернативни дизайни.

(¹) ОВ L 11, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146.

(²) Решение по Съда от 18 юни 2002 г. по дело Philips/Remington, C-299/99, Recueil, 2002, I-5475.

Жалба, подадена на 2 февруари 2009 г. от Lego Juris A/S срещу решението на Първоинстанционния съд (осми състав), постановено на 12 ноември 2008 г. по дело Lego Juris A/S/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) (СХВП), T-270/06 Друга страна в производството по възражение, която встъпва пред Първоинстанционния съд: Mega Brands, Inc.

(Дело C-48/09)

(2009/C 82/34)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Lego Juris A/S (представители: V. von Bomhard, Rechtsanwältin, T. Dolde, A. Renck, Rechtsanwälte)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни), Megabrand, Inc.

Искания на жалбоподателя

— да се отмени решението на Първоинстанционния съд, защото то нарушава член 71, параграф 1, буква д), ii) от Регламента относно марката на Общността (¹).

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение нарушава член 7, параграф 1, буква д), ii) от Регламента относно марката на Общността. Жалбоподателят поддържа, че Първоинстанционният съд:

а) е изтъквал член 7, параграф 1, буква д), ii) от Регламента относно марката на Общността по начин, който на практика

Иск, предявен на 4 февруари 2009 г. — Комисия на Европейските общности/Ирландия

(Дело C-50/09)

(2009/C 82/35)

Език на производството: английски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: P. Oliver, C. Clyne, J.-B. Laignelot)

Ответник: Ирландия

Искания на ищеца

да се установи, че:

— като не е транспонира член 3 от изменената Директива 85/337/ЕИО на Съвета (¹) относно оценката на въздействието на някои публични и частни проекти върху околната среда,

— като не гарантира, че изискванията на членове 2, 3 и 4 от тази директива ще бъдат спазени изцяло когато едновременно ирландските органи по териториалното устройство и Агенцията за защита на околната среда имат правомощия за вземането на решение по даден проект,

— като изключва работите по събаряне и разрушаване от обхвата на законодателството си, с което транспонира тази директива,

Ирландия не е изпълнила задълженията си по тази директива.

— да се осъди Ирландия да заплати съдебните разходи.