

Преюдициално запитване, отправено от Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio (Италия) на 29 декември 2008 г. — Angelo Rubino/Ministero dell'Università e della Ricerca

(Дело С-586/08)

(2009/С 55/30)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio

Страни в главното производство

Ищец: Angelo Rubino

Ответник: Ministero dell'Università e della Ricerca

Преюдициален въпрос

Дали общностните принципи за отмяна между държавите-членки на Общността на пречките за свободното движение на хора и услуги и за взаимно признаване на дипломи, сертификати и други документи, произтичащи от член 3, параграф 1, буква в) и член 47, параграф 1 от Договора за създаване на Европейската общност, както и разпоредбите, съдържащи се в Директива 2005/36/ЕО⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 7 септември 2005 година относно признаването на професионалните квалификации, не допускат национална правна уредба като италианските норми, предвидени от Законодателен декрет № 206/2007, който изключва университетските преподаватели от кръга на регулираните професии за целите на признаването на професионалните квалификации?

⁽¹⁾ ОВ L 255, стр. 22; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 8, стр. 3.

Преюдициално запитване, отправено от Върховен Административен Съд (България) на 6 януари 2009 г. — Петър Димитров Калинчев/Регионална Митническа Дирекция — Пловдив

(Дело С-2/09)

(2009/С 55/31)

Език на производството: български

Преподаваща юрисдикция

Върховен Административен Съд

Страни в главното производство

Ищец: Петър Димитров Калинчев.

Ответник: Регионална Митническа Дирекция — Пловдив.

Преюдициални въпроси

- Чл. 3, параграф 3 от Директива 92/12/ЕИО⁽¹⁾ на Съвета от 25 февруари 1992 г. относно общия режим на продукти, подлежащи на облагане с акциз, и държането, движението и мониторинга на такива продукти, разрешава ли установяването от държавите-членки на режим за облагане с акциз на употребявани автомобили при въвеждането им на територията на държавата-членка, какъвто не се дължи пряко при повторно придобиване на такива автомобили, които вече са установени на същата територия и за които е заплатен такъв акциз при първоначалното им въвеждане на територията на държавата-членка.
- При съобразяване разпоредбата на чл. 90, ал. 1 от ДЕО в какъв смисъл следва да се разбира понятието „подобни местни стоки“:
 - такива, които са с произход държавата-членка, която установява определени вътрешни такси или
 - такива, които са установени вече на територията на тази държава-членка, независимо от техния произход.
- С оглед отговорите на предходните два въпроса следва ли чл. 25 от ДЕО и 90, ал. 1 от ДЕО да се възприема като забраняващ различния режим на акцизното облагане на автомобили, установен от Република България в чл. 30 и чл. 40 от ЗАДС в зависимост от тяхната година на производство и изминати километри.

⁽¹⁾ ОВ L 76, стр. 1.

Иск, предявен на 8 януари 2009 г. — Комисия на Европейските общности/Република Гърция

(Дело С-5/09)

(2009/С 55/32)

Език на производството: гръцки

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: N. Yerrell и M. Karanasou-Apostolopoulou)

Ответник: Република Гърция

Искания на ищеца

— да установи, че като не е приела законите, подзаконовите и административни разпоредби, за да се съобрази с Директива 2005/68/ЕО ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 16 ноември 2005 година относно презастраховането и за изменение на Директиви 73/239/ЕИО и 92/49/ЕИО на Съвета, както и на Директиви 98/78/ЕО и 2002/83/ЕО, или като във всички случаи не ги е съобщило на Комисията, Република Гърция не е изпълнила задълженията си по тази директива;

— да осъди Република Гърция да заплати съдебните разноски

Правни основания и основни доводи

Определеният срок за транспониране на директива 2005/68/ЕО от 16 ноември 2005 г. във вътрешното право е изтекъл на 10 декември 2007 г.

⁽¹⁾ ОВ L 323, 9.12.2005 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 6, том 7, стр. 224.

Жалба, подадена на 9 януари 2009 г. — Комисия на Европейските общности/Португалска република

(Дело C-10/09)

(2009/C 55/33)

Език на производството: португалски

Страни

Жалбоподател: Комисия на Европейските общности (представители: C. Cattabriga и M. Teles Romão)

Ответник: Португалска република

Искания на жалбоподателя

— Да се обяви, че като не е приела законите, подзаконовите и административните разпоредби, необходими за съобразяването с Директива 2006/86/ЕО на Комисията от 24 октомври 2006 година за прилагане на Директива 2004/23/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно установяването на изисквания за проследимост, съобщаване на сериозни нежелани реакции и събития и определени технически изисквания по отношение на кодиране, преработване, съхраняване, съхранение и предоставяне на човешки тъкани и клетки ⁽¹⁾, или във всеки случай, като не е уведомила Комисията за такива мерки, Португалската република не е изпълнила задълженията си по тази директива.

— да се осъди Португалската република да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на директивата във вътрешното право е изтекъл на 1 септември 2007 г.

⁽¹⁾ ОВ L 294, стр. 32; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 17, стр. 150.

Иск, предявен на 9 януари 2009 г. — Комисия на Европейските общности/Португалска република

(Дело C-11/09)

(2009/C 55/34)

Език на производството: португалски

Страни

Ищец: Комисия на Европейските общности (представители: C. Cattabriga и M. Teles Romão)

Ответник: Португалска република

Искания на ищеца

— Да се установи, че като не е приела в предвидения срок всички необходими разпоредби за съобразяване с Директива 2006/17/ЕО ⁽¹⁾ на Комисията от 8 февруари 2006 г. за прилагане на Директива 2004/23/ЕО на Европейския парламент и на Съвета във връзка с определени технически изисквания при даряването, доставянето и контрола на човешки тъкани и клетки, и във всички случаи като не е съобщила на Комисията за тях, Португалската република не е изпълнила задълженията си по посочената директива;

— Да се осъди Португалската република да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на директивата е изтекъл на 1 ноември 2006 г.

⁽¹⁾ ОВ L 38, стр. 40.