

**Правни основания и основни доводи**

Допусната от Общия съд грешка при тълкуване на разпоредбата на член 59 от Регламента относно марката на Общността. В жалбата се поддържа, че за разлика от приетото от Общия съд (и преди това от апелативния състав), представянето на писменото изложение на мотивите на жалбата не е предпоставка за допустимост на жалбата, а само предпоставка за последващото разглеждане на делото. Поддържа се също така, че посочената грешка при тълкуването, допусната от Общия съд (и преди това от апелативния състав), предполага несъобразяване с принципа на функционална приемственост между различните инстанции на СХВП, закрепен в член 62, параграф 1 от Регламент № 40/94 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, стр. 117; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

**Определение на председателя на Съда от 25 февруари 2010 г. — Европейски парламент/Съвет на Европейския съюз**

(Дело C-566/08) <sup>(1)</sup>

(2010/C 234/49)

*Език на производството: френски*

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

<sup>(1)</sup> ОВ С 44, 21.2.2009 г.

**Определение на председателя на първи състав на Съда от 6 май 2010 г. — Европейска комисия/Италианска република**

(Дело C-572/08) <sup>(1)</sup>

(2010/C 234/50)

*Език на производството: италиански*

Председателят на първи състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

<sup>(1)</sup> ОВ С 55, 7.3.2009 г.

**Определение на председателя на Съда от 29 април 2010 г. (преюдициално запитване от Oberlandesgericht Wien, Австрия) — Ronald Seunig/Maria Hölzel**

(Дело C-147/09) <sup>(1)</sup>

(2010/C 234/51)

*Език на производството: немски*

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

<sup>(1)</sup> ОВ С 153, 4.7.2009 г.