

2. В случай като настоящия, който се отнася до лекарствен продукт, включващ повече от една активна съставка, съществуват ли допълнителни или различни критерии за определяне дали „продуктът е защитен с основен патент, който е в сила“ съгласно член 3, буква а) от Регламента и при утвърдителен отговор — какви са тези критерии?
3. За да може комбинация от активни съставки, посочена в разрешение за пускане на лекарствен продукт на пазара, да бъде предмет на СДЗ, и предвид текста на член 4 от Регламента, изпълнено ли е условието продуктът да е „защитен с основен патент“ по смисъла на членове 1 и 3 от Регламента ако продуктът нарушава основния патент по националното право?
4. За да може комбинация от активни съставки, посочена в разрешение за пускане на лекарствен продукт на пазара, да бъде предмет на СДЗ и предвид текста на член 4 от Регламента, обстоятелството дали условието продуктът да е „защитен с основен патент“ по смисъла на членове 1 и 3 от Регламента е изпълнено, зависи ли от това дали основният патент съдържа една (или повече) претенции, които специално посочват комбинация от 1) клас от съставни части, които включват една от активните съставки в посочения продукт и 2) клас от допълнителни активни съставки, които може да са неопределени, но които включват другата активна съставка в посочения продукт; или е достатъчно основният патент да съдържа една (или повече) претенции, с които 1) се претендира клас от съставки, които включват една от активните съставки в посочения продукт и (2) се използва специализирана терминология, която в национален правен план, разширява обхвата на закрилата, за да обхване наличието на допълнителни неопределени активни съставки, включващи другата активна съставка в посочения продукт?

(¹) ОВ L 152, стр. 1.

Иск, предявен на 11 януари 2011 г. — Европейска комисия/Република Естония

(Дело C-16/11)

(2011/С 63/43)

Език на производството: естонски

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: А. Alcover San Pedro и Е. Randvere)

Отговорник: Република Естония

Искания на ищеца

— Да се установи, че Република Естония не е изпълнила задълженията си по Директива 2007/2/ЕО (¹) на Европейския парламент и на Съвета от 14 март 2007 година за създаване на инфраструктура за пространствена информация в Европейската общност (INSPIRE), пропусайки да приеме всички необходими закони, подзаконови и административни разпоредби за транспониране на директивата или да съобщи посочените разпоредби на Комисията,

— да се осъди Република Естония да заплати съдебните разноски.

Правни основания и основни доводи

Срокът за транспониране на директивата във вътрешния правен ред е изтекъл на 15 май 2009 г.

(¹) ОВ L 108, стр. 1.

Определение на председателя на Съда от 1 декември 2010 г. (преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale della Campania — Италия) — Lucio Rubano/Regione Campania, Comune di Cusano Mutri

(Дело C-60/09) (¹)

(2011/С 63/44)

Език на производството: италиански

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

(¹) ОВ С 90, 18.4.2009 г.

Определение на председателя на осми състав на Съда от 7 декември 2010 г. — (преюдициално запитване от Bezirksgericht Ried i.L. — Австрия) — Наказателно производство срещу Antonio Formato, Lenka Rohackova, Torsten Kuntz, Gardel Jong Aten, Hubert Kanatschnig, Jarmila Szabova, Zdenka Powerova, Nousia Nettuno

(Дело C-116/09) (¹)

(2011/С 63/45)

Език на производството: немски

Председателят на осми състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

(¹) ОВ С 129, 6.6.2009 г.

Определение на председателя на Съда от 30 ноември 2010 г. (преюдициално запитване от Juzgado Mercantil nº 1 de Santa Cruz de Tenerife — Испания) — Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA)/Magnatradings SL

(Дело C-387/09) (¹)

(2011/С 63/46)

Език на производството: испански

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

(¹) ОВ С 312, 19.12.2009 г.