

**Определение на Съда (пети състав) от 26 март 2010 г. (преюдициално запитване от Bundesgerichtshof, Германия) — Eis.de GmbH/BBY Vertriebsgesellschaft mbH**

(Дело C-91/09) <sup>(1)</sup>

(Член 104, параграф 3, първа алинея от Процедурния правилник — Марки Интернет — Реклама след въвеждането на ключови думи („keyword advertising“) — Визуализиране след въвеждането на идентична с дадена марка ключова дума на съобщение за конкурент на притежателя на посочената марка — Директива 89/104/ЕИО — Член 5, параграф 1, буква а)

(2010/С 234/26)

Език на производството: немски

#### Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

#### Страни в главното производство

Ищец: Eis.de GmbH

Ответник: BBY Vertriebsgesellschaft mbH

#### Предмет

Преюдициално запитване — Bundesgerichtshof (Карлсруе) — Тълкуване на член 5, параграф 1, буква а) от Първа директива 89/104/ЕИО на Съвета от 21 декември 1988 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките (ОВ L 40, 1989 г., стр. 1; Специално издание на български език 2007 г., глава 17, том 1, стр. 92) — Вписване на подобен на марка знак при доставчик на услуги, който управлява търсачка в Интернет, така че след въвеждане на посочения знак като понятие за търсене, върху екрана се появява автоматично реклама за стоки или услуги, идентични с тези, за които е регистрирана разглежданата марка („keyword advertising“) — Липса на разрешение от притежателя на марката — Квалифициране на тази употреба на марката като „използване“ съгласно посочената по-горе разпоредба

#### Диспозитив

Член 5, параграф 1, буква а) от Първа директива 89/104/ЕИО на Съвета от 21 декември 1988 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките трябва да се тълкува в смисъл, че притежателят на дадена марка има право да забрани на рекламодател да рекламира — изхождайки от идентична или сходна с посочената марка ключова дума, избрана от този рекламодател без съгласието на посочения притежател в рамките на услуга по каталогизиране в Интернет — стоки или услуги, идентични с тези, за които е регистрирана посочената марка, когато тази реклама не позволява или позволява само трудно на статистическия

интернет потребител да разбере дали посочените в съобщението стоки или услуги са с произход от притежателя на марката или от икономически свързано с него предприятие, или напротив, са с произход от трето лице.

<sup>(1)</sup> ОВ С 129, 6.6.2009 г.

**Определение на Съда (осми състав) от 4 март 2010 г. — Kaul GmbH/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Bayer AG**

(Дело C-193/09 P) <sup>(1)</sup>

(Обжалване — Заявка за регистрация на словна марка на Общността „ARCOL“ — Възражение на притежателя на словната марка на Общността „CAROL“ — Изпълнение от СХВП на съдебно решение, с което се отменя решение на негов апелативен състав — Право на изслушване — Вероятност от обръкване — Изискуема минимална степен на сходство между марките — Отхвърляне поради очевидна неотносителност на представените пред апелативния състав нови доказателства — Членове 8, параграф 1, буква б), 61, параграф 2, 63, параграф 6, 73, второ изречение и 74, параграф 2 от Регламент № 40/94)

(2010/С 234/27)

Език на производството: английски

#### Страни

Ищец: Kaul GmbH (представител: R. Kunze, Rechtsanwalt и solicitor)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: G. Schneider), Bayer AG

#### Предмет

Жалба срещу Решение на Първоинстанционния съд (пети състав) от 25 март 2009 г. по дело Kaul/СХВП (Т-402/07), с което Първоинстанционният съд отхвърля жалбата, подадена от притежателя на словната марка на Общността „CAROL“ за стоки от клас 1 за отмяна на Решение R 782/2000-2 на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (СХВП) от 1 август 2007 г., с което за втори път е отхвърлена жалбата срещу решението на отдела по споровете за отхвърляне на възражението срещу заявката за регистрация на словната марка на Общността „ARCOL“ за стоки от класове 1, 17 и 20, след отмяната с Решение по дело СХВП/Kaul, C-29/05 P на първоначалното решение на трети апелативен състав за отхвърляне на възражението