

**Преюдициални въпроси**

Трябва ли член 2 и член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела <sup>(1)</sup> да се тълкуват като предоставящи компетентност на юрисдикция на държава членка да разгледа иск за нарушение на права, свързани с личността, което би могло да се извърши посредством публикуване в Интернет на информация и/или снимки, достъпни на уебсайт, издаван в друга държава членка от дружество със седалище във втората държава (или пък в друга държава членка, във всички случаи различна от първата):

— единствено при условие, че този уебсайт може да се разглежда в първата държава или

— само когато между вредоносното събитие и територията на първата държава членка съществува достатъчна връзка, която е съществена или значителна, и в посочения втори случай, дали тази връзка може да е вследствие на:

— броя посещения на спорната страница в първата държава членка като абсолютна стойност или като съотношение спрямо всички посещения на споменатата страница,

— мястото на пребиваване, дори и гражданството на лицето, което твърди, че са нарушени негови права, свързани с личността, или по-общо — на засегнатите лица,

— езика, на който се разпространява спорната информация или всяко друго обстоятелство, което би могло да докаже намерението на издателя на уебсайта да се обърне специално към аудиторията в първата държава,

— мястото, където посочените фактически обстоятелства са се осъществили и/или където са направени снимките, които евентуално са публикувани в Интернет,

— други критерии?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 44/2001 на Съвета от 22 декември 2000 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по граждански и търговски дела (ОВ L 12, 2001 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 3, стр. 74).

**Определение на председателя на втори състав на Съда от 19 март 2010 г. — Европейска комисия/Кралство Белгия**

(Дело С-307/08) <sup>(1)</sup>

(2010/C 148/34)

*Език на производството: френски*

Председателят на втори състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

<sup>(1)</sup> ОВ С 272, 25.10.2008 г.

**Определение на председателя на първи състав на Съда от 12 март 2010 г. (преюдициално запитване от Landgericht Tübingen — Германия) — FGK Gesellschaft für Antriebsmechanik mbH/Notar Gerhard Schwenkel, в присъствието на: Präsidentin des Landgericht**

(Дело С-450/08) <sup>(1)</sup>

(2010/C 148/35)

*Език на производството: немски*

Председателят на първи състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

<sup>(1)</sup> ОВ С 69 от 21.03.2009 г.

**Определение на председателя на трети състав на Съда от 5 март 2010 г. (преюдициално запитване от Court of Appeal, Обединеното кралство) — The Motor Insurers' Bureau/Helphire (UK) Limited, Angel Assistance Limited**

(Дело С-26/09) <sup>(1)</sup>

(2010/C 148/36)

*Език на производството: английски*

Председателят на трети състав разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

<sup>(1)</sup> ОВ С 282, 21.11.2009 г.