

**Диспозитив**

Член 1, параграф 1, букви а) и б) от Директива 2001/23/ЕО на Съвета от 12 март 2001 година относно сближаването на законодателствата на държавите членки във връзка с гарантирането на правата на работниците и служителите при прехвърляне на предприятия, стопански дейности или части от предприятия или стопански дейности трябва да се тълкува в смисъл, че тази директива не се прилага в случай, в който дадена община, поверила почистването на своите помещения на частно предприятие, реши да прекрати договора с него и да извърши сама дейността по почистване на посочените помещения, като за тази цел назначи нов персонал.

(<sup>1</sup>) ОВ С 63, 13.3.2010 г.

**Решение на Съда (втори състав) от 27 януари 2011 г. (преюдициално запитване от Hof van Beroep te Gent, Белгия) — Vandoorne NV/Belgische Staat**

(Дело С-489/09) (<sup>1</sup>)

(Шеста директива ДДС — Член 11, В, параграф 1 и член 27, параграфи 1 и 5 — Данъчна основа — Мерки за опростяване — Тютюневи изделия — Бандероли — Еднократно събиране на ДДС при източника — Междинен доставчик — Пълно или частично неплащане на цената — Отказ за възстановяване на ДДС)

(2011/С 80/07)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Hof van Beroep te Gent

**Страни в главното производство**

Ищец: Vandoorne NV

Ответник: Belgische Staat

**Предмет**

Преюдициално запитване — Hof van Beroep te Gent — Тълкуване на член 11, В, параграф 1 и на член 27 от Шеста Директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОВ L 145, стр. 1) — Мерки за опростяване — Национално законодателство, което предвижда за вносните тютюневи изделия, придобити или произведени на територията на страната, събиране на ДДС при източника, като се изключва намаляване на данъчната основа за данъчнозадължените лица, заплатили данъка за тези стоки

**Диспозитив**

Член 11, В, параграф 1 и член 27, параграфи 1 и 5 от Шеста директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 година относно хармонизиране на законодателствата на държавите

членки относно данъците върху оборота — обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа, изменена с Директива 2004/7/ЕО на Съвета от 20 януари 2004 г., трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба като разглежданата в главното производство, която, като предвижда, с цел опростяване на реда за начисляване на данъка върху добавената стойност и предотвратяване на измамите и избягването на данъци по отношение на тютюневите изделия, еднократното събиране посредством бандероли на този данък при източника от производителя или вносителя на тези стоки, изключва правото на междинните доставчици, участващи на по-късен етап във веригата от последователни доставки, да получат възстановяване на данъка върху добавената стойност в случай на неплащане на цената на посочените стоки от получателя.

(<sup>1</sup>) ОВ С 37, 13.2.2010 г.

**Решение на Съда (втори състав) от 27 януари 2011 г. — Европейска комисия/Великото херцогство Люксембург**

(Дело С-490/09) (<sup>1</sup>)

(Неизпълнение на задължения от държава членка — Член 49 ЕО — Свободно предоставяне на услуги — Невъзстановяване на разходи за лабораторни анализи и изследвания, извършени в държава членка извън Великото херцогство Люксембург — Национална правна уредба, непредвиждаща възстановяване на разходите за такива анализи и изследвания — Национална правна уредба, поставяща поелането на разходите за медицинско обслужване в зависимост от спазването на предвидените в тази правна уредба условия)

(2011/С 80/08)

Език на производството: френски

**Страни**

Ищец: Европейска комисия (представители: G. Rozet и E. Traversa)

Ответник: Великото херцогство Люксембург (представители: C. Schiltz, A. Rodesch, avocat)

**Предмет**

Неизпълнение на задължения от държава членка — Нарушение на член 49 ЕО (член 56 ДФЕС) — Ограничаване на свободното предоставяне на услуги — Национални разпоредби, изключващи възстановяването на разходите за биомедицински лабораторни анализи и изследвания, извършени в други държави членки — Поемане на разходите единствено в случая, когато такива изследвания и анализи се извършват в лаборатория за анализ, при спазване изцяло на предвидените в националното законодателство условия

**Диспозитив**

1. Като не е предвидило в своята правна уредба, отнасяща се до социалното осигуряване, възможността да се поемат разходите за извършвани в друга държава членка лабораторни анализи и изследвания по смисъла на член 24 от люксембургския Code de la sécurité sociale, в неговата приложила към спора редакция, чрез възстановяване на заплатените за тези анализи и изследвания разходи, а като е въвело единствено система на пряко поемане на разходите от страна на здравните каси, Великото херцогство Люксембург не е изпълнило задълженията си по член 49 ЕО.
2. Отхвърля иска в останалата му част.
3. Европейската комисия и Великото херцогство Люксембург понасят направените от тях съдебни разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 37, 13.2.2010 г.

**Решение на Съда (пети състав) от 13 януари 2011 г. — Media-Saturn-Holding GmbH/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)**

(Дело С-92/10 Р) (<sup>1</sup>)

**(Обжалване — Марка на Общността — Абсолютно основание за отказ — Липса на отличителен характер — Марка, представляваща рекламен лозунг и съставена от елементи, които поотделно нямат отличителен характер — Фигуративен знак „BEST BUY“)**

(2011/С 80/09)

Език на производството: немски

**Страни**

Жалбоподател: Media-Saturn-Holding GmbH (представител: E. Warnke, Rechtsanwalt)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: G. Schneider)

**Предмет**

Жалба срещу Решение на Общия съд (четвърти състав) от 15 декември 2009 г. по дело Media-Saturn/CXВП (BEST BUY) (Т-476/08), с което Общият съд отхвърля жалбата за отмяна на решението на четвърти апелативен състав на СХВП от 28 август 2008 г., отхвърлящо жалбата срещу решението на проверителя, който отказва регистрацията на фигуративния знак „BEST BUY“ като марка на Общността за стоки и услуги от класове 1, 2, 5—12, 14—17, 20—22, 27, 28, 35, 37, 38 и 40—42 — Отличителен характер на марка, представляваща рекламен лозунг и съставена от елементи, които поотделно нямат отличителен характер

**Диспозитив**

1. Отхвърля жалбата.
2. Осъжда Media-Saturn-Holding GmbH да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 113, 1.5.2010 г.

**Определение на Съда (пети състав) от 16 септември 2010 г. — Deepak Rajani (Dear!Net Online)/Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели), Artoz-Papier AG**

(Дело С-559/08 Р) (<sup>1</sup>)

**(Обжалване — Марка на Общността — Словна марка АТОЗ — Възражение от притежателя на международната словна марка АРТОЗ — Отказ да се регистрира марката)**

(2011/С 80/10)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Deepak Rajani (представител: A. Kockläuner, Rechtsanwalt)

Други страни в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели) (представител: A. Folliard-Monguiral), Artoz-Papier AG

**Предмет**

Жалба, подадена срещу Решението на Първоинстанционния съд (осми състав) от 26 ноември 2008 г. по дело Rajani/CXВП — Artoz-Papier (АТОЗ) (Т-100/06), с което Първоинстанционният съд отхвърля жалба за отмяна, отправена от заявителя на словната марка АТОЗ, за услуги, попадащи в класове 35 и 41, срещу Решение R 1126/2004-2 на втори апелативен състав на Службата за хармонизация във вътрешния пазар (СХВП) от 11 януари 2006 г., с което се отхвърля жалбата против решението на отдела по споровете, който отказва регистрацията на посочената марка в рамките на процедура по възражение, иницирана от притежателя на международните словни марки „ARTOZ“ за услуги, попадащи в класове 35 и 41

**Диспозитив**

1. Отхвърля жалбата.
2. Осъжда г-н Rajani да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 82, 4.4.2009 г.